

Court: LG Hamburg 10th Civil Chamber

Decision date: 03/31/2023

File number: 310 O 316/21

ECLI:

ECLI:DE:LGHH:2023:0331.310O316.21.00

Document type:

Verdict

Source:



Norms:

§ 95a paragraph 1 UrhG, § 823 paragraph 2 sentence 1 BGB, § 1004 paragraph 1 BGB

Google Translation of judgment of Regional Court of Hamburg. The original German text appears at page 27 of this file.

tenor

1. The defendant shall be sentenced to avoid one for each case of infringement due fine and in the event that this cannot be collected, a detention or detention up to 6 months (fine in individual cases a maximum of EUR 250,000.00, detention for a maximum of two years),

1.1.

in relation to the first plaintiff) to refrain from assisting third parties in doing so, effective technical protective measures for the sound recording " K." by the artist M. without Zu to circumvent the plaintiff's consent to 1);

1.2.

in relation to the second plaintiff) to refrain from assisting third parties, effective technical protective measures for the sound recording " KL" by the artist WW sans to circumvent the plaintiff's consent to 2);

1.3.

in relation to the claimant to 3) to refrain from assisting third parties in doing so, effective technical protective measures for the sound recording " HG" by the artist RS sans to circumvent the plaintiff's consent to 3);

as is the case with regard to the aforementioned sound recordings by the software youtube-dl by providing storage space to the website <https://youtube-dl.org> happened, via which the software youtube-dl could be called up.

2. The defendant shall be sentenced to avoid one for each case of infringement due fine and in the event that this cannot be collected, a detention or detention up to 6 months (fine in individual cases a maximum of EUR 250,000.00, detention for a maximum of two years) to third parties to provide assistance in distributing software or copies of the software that make it possible to access sound recordings made available as a stream on the video platform YouTube, which are protected against direct access for the purpose of downloading by means of encryption or a similar measure, to duplicate as it is through the Storage space was made available to the website <https://youtube-dl.org>, via which the youtube-dl software could be accessed.

3. The defendant is sentenced to provide the plaintiffs with the following information - each for the period from September 25, 2020 - to be granted:

3.1.

number of downloads of the youtube-dl software via the website <https://youtube-dl.org> from the various _____ sources;

3.2.

Sales (including donations) made by the defendant on his business account the distribution of the software;

3.3.

Information on those currently responsible, financial supporters and developers regarding the youtube-dl software and the website <https://youtube-dl.org>. The _____ Information has the names and addresses of the operators of the website as well the developer of the software with the usernames " S.M", "d." and " RA" to contain ten.

4. It is established that the defendant is fundamentally obliged to

4.1.

the plaintiff to 1) for the unauthorized downloads of the sound recording in M., " K." the artist

4.2.

the plaintiff to 2) for the unauthorized downloads of the sound recording artist WW, " KL" des

4.3.

and the claimant to 3) for the unauthorized downloads of the sound recording " HG" des artist RS

by third parties using the youtube-dl software in the Federal Republic of Germany to pay compensation, insofar as the third parties use the software from September 25th 2020 via the website <https://www.youtube-dl.org/downloaded>. _____

5. Upon the counterclaim, the plaintiffs are sentenced as joint and several debtors, to the defendant pre-trial attorney's fees in the amount of EUR 1,211.50 plus Interest on this in the amount of five percentage points above the respective base rate since payable by November 21, 2020.

6. Otherwise, the claim and the counterclaim are dismissed.

7. The defendant bears the costs of the legal dispute.

8. The judgment is provisionally enforceable for the plaintiffs, namely with regard to the statements on the above items 1.1., 1.2., 1.3. and 2. in each case against a security deposit in the amount of EUR 20,000.00, with regard to the statements made under item 3.1 above,

3.2. and 3.3. in each case against a security deposit of EUR 500.00 and with regard to of the pronouncements on No. 5 and No. 7 against a security deposit of 110 percent of the amount to be enforced.

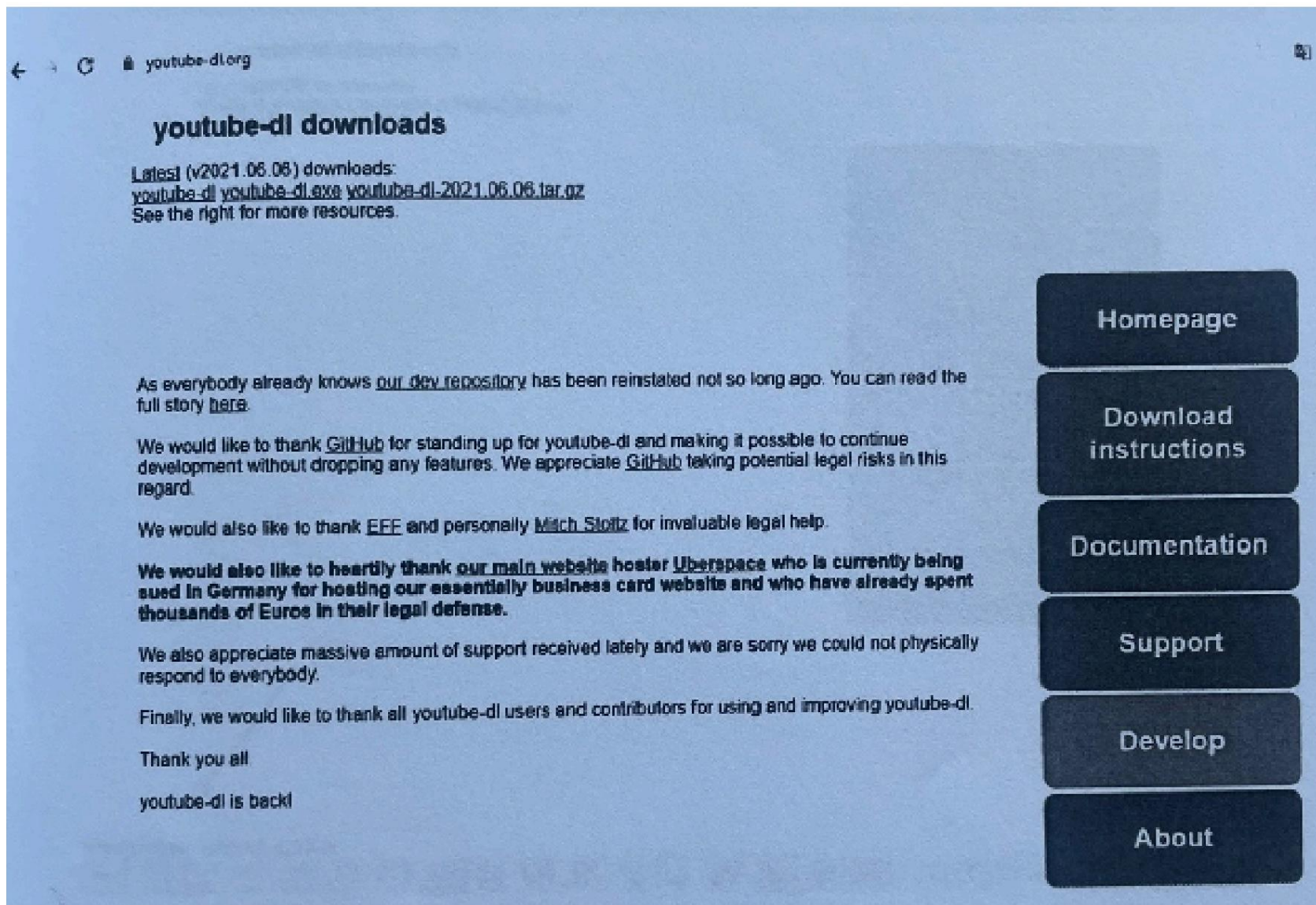
For the defendant, the judgment is provisionally enforceable without security. The plaintiffs are relieved of the enforcement of the defendant against security of 110 percent of the amount enforceable by him on the basis of the judgment to be averted unless the defendant is entitled to security in the amount of 110 percent of the respective enforceable amount.

decision

The value in dispute of the claim is set at €100,000.00, the value in dispute of the counterclaim is €2,638.42.

facts

- 1 The plaintiffs accuse the defendant of involvement in the circumvention of alleged effective technical protective measures. He is said to be involved in the distribution of the software with the name youtube-dl, which enables downloading of music videos that have been published on the YouTube platform. The plaintiffs claim
Forbearance, information, determination of liability for damages and reimbursement before legal fees. The lawsuit is based on the phonogram manufacturer's alleged ownership of exclusive rights of use to certain sound recordings. With his counterclaim, the defendant demands reimbursement of the attorney's fees for his pre-trial legal defence.
- 2 The plaintiffs are companies in the phonogram manufacturing industry.
- 3 The defendant operates a web hosting service and advertises this on the Internet under the URLs [https:// u..de](https://u..de) and [https:// j..com/](https://j..com/). It provides its customers with storage space on servers on which the customers can store Internet pages. In addition, he offers (further) technical support for the operation of websites.
For the web hosting services, its customers pay a monthly amount.
- 4 Among other things, the defendant provides storage space for the website can be reached at the URL <https://youtube-dl.org>. The website contains links via which the software named youtube-dl can be downloaded. The software itself is stored on the servers of a third party, "GitHub". The plaintiff has the
The following screenshot of the website <https://youtube-dl.org> is presented:_____



← → ↻ 🏠 youtube-dl.org

youtube-dl downloads

Latest (v2021.06.06) downloads:
[youtube-dl](#) [youtube-dl.exe](#) [youtube-dl-2021.06.06.tar.gz](#)
See the right for more resources.

As everybody already knows [our dev repository](#) has been reinstated not so long ago. You can read the full story [here](#).

We would like to thank [GitHub](#) for standing up for youtube-dl and making it possible to continue development without dropping any features. We appreciate [GitHub](#) taking potential legal risks in this regard.

We would also like to thank [EFF](#) and personally [Mich Stoltz](#) for invaluable legal help.

We would also like to heartily thank [our main website hoster](#) [Uberspace](#) who is currently being sued in Germany for hosting our essentially business card website and who have already spent thousands of Euros in their legal defense.

We also appreciate massive amount of support received lately and we are sorry we could not physically respond to everybody.

Finally, we would like to thank all youtube-dl users and contributors for using and improving youtube-dl.

Thank you all

youtube-dl is back!

- Homepage
- Download instructions
- Documentation
- Support
- Develop
- About

- 5 The website hosted by the defendant does not contain an imprint or anything else no indication of the names and addresses of the persons who operate the website. The possibility of downloading the software youtube-dl via an existing on the website Link to download passed September 2020 and continues to exist.
- 6 youtube-dl is open source software used as a download manager for video and audio content from YouTube and other video platforms can be. Content can be downloaded from YouTube using the software, which is made available there for retrieval using the streaming method.
- 7 In autumn 2020, "GitHub" temporarily blocked the download option the software. This was preceded by a takedown request from the "Recording Industry Association of America" (RIAA), which claimed that youtube-dl violated the ban on circumventing effective technical measures according to Sec. 1201 DMCA. On November 16, 2020, GitHub lifted the ban and said it had new ones Information according to which the youtube-dl project does not violate the regulations of the Violate DMCA to Circumvent Effective Technical Measures.
- 8th The operator of YouTube uses a technology known as "rolling cipher". Whether this is an encryption and whether the technology is an effective technical protective measure within the meaning of § 95a UrhG is between the parties in dispute. In any case, the generally accessible streaming service from YouTube works in such a way that the storage location of a respective audio and video file is not immediately apparent to the user from the URL line of their browser. Audio and video files cannot be downloaded directly (outside of subscription contracts) using a download button. When an internet user requests YouTube content by sending a "standard URL", e.g. in the form "www.youtube.com/watch?v=[VIDEO_ID]", YouTube sends URL fragments to the browser back. Create browsers compatible with YouTube player technology from the fragments the media url needed to retrieve the audio/video content. Since the operator of YouTube frequently changes the algorithm for converting the media URL (see also Annex K 6), the term "Rolling Cipher" used.
- 9 At issue are the sound recordings low to 1), the sound " K." by the artist M. (concerning the cl recording and the sound recording " KL" by the artist WW (concerning the second plaintiff) " HG" of the artist RS (concerning the claimant to 3). This Sound recordings have been available for retrieval via YouTube channels for a long time, whereby commercials are played – at least in part – from YouTube.
- 10 On September 22, 2020, an investigator from the p. GmbH, the witness DK, under Zu help of the software youtube-dl downloads regarding the disputed Sound recordings from the YouTube platform. The witness called up the URL https://youtube.dl.org and downloaded the youtube-dl software via the link there, which he installed on his computer. He then called up the URL https://www.youtube.com/watch?v=bBqrlBFsf0s. He took the music video stored there with him the sound recording " K." by the artist M. true. After that he copied the URL and gave it in compressed form - https://youtu.be/bBqrlBFsf0s - along with the command

- 11 c:\U\d.Downloads>youtube-dl.exe https://youtu.be/bBqrlBFsf0s -f _____
- 12 bestaudio
- 13 into the input mask of the software youtube-dl. A download process was started by pressing the Enter key. An audio file in WebM format was downloaded and saved in the download folder of witness K.'s computer. The witness K. made sure that the file was from an audio recording of the music track " K." duration.
- 14 In the manner described above, witness K. then downloaded audio files of the other two audio recordings at issue using the youtube dl software.
- 15 On behalf of the plaintiffs, lawyers - the plaintiffs' current legal representatives - sent the defendant the letter dated September 22, 2020 (Annex K 10). In it they accused the defendant of hosting the website https:// _____ youtube-dl.org to make a significant contribution to the fact that Internet users can use Download the youtube-dl software content from the YouTube platform that is not intended for the download are intended. The software allows bypassing an effective technical protective measure. The defendant was asked to refrain from effective technical protective measures for the disputed sound recordings bypass, as was done by the software youtube-dl, and to refrain from "Own any software for commercial use and/or obtain copies of the software disseminate and/or provide a service through the website https://youtube-dl.org/ or a comparable service that enables the video platform to reproduce audio recordings made available on YouTube for retrieval as a stream, which are protected from direct access for the purpose of downloading by means of encryption or a similar measure, as is the case with regard to the [disputed] audio recording(s) (...) using the software Download DL has happened". The plaintiffs demanded that the defendant submit a declaration of injunctive relief to and for information about (among other things) the number of downloads of the Software and the revenue generated from the distribution of the software.
- 16 The defendant replied with a letter from his current legal counsel dated 01.01. October 2020, Annex K 11 by rejecting the plaintiffs' claims.
- 17 The plaintiffs filed this lawsuit in early November 2021.
- 18 They are of the opinion that the Hamburg Regional Court has local jurisdiction in accordance with § 32 ZPO. The disputed audio recordings were used by the witness K downloaded onto his computer from Hamburg using the youtube-dl software, so that the place where the attacked criminal acts were committed was in Hamburg. When circumventing effective technical protective measures, the initiation of the circumvention process by the user should also be taken into account – as decided by Civil Chamber 8 of the Hamburg Regional Court in its judgment of July 19, 2017, 308 O 230/17. The software made available by the defendant can be used anywhere in Germany and thus also used in Hamburg.
- 19 The claims are sufficiently specific. The actions described in the cease and desist order "to circumvent effective technical protective measures" and "distribute any software or copies of the software..." covered a responsibility

probability as perpetrators, participants or disruptors. It is not necessary to express the special features of perpetrator liability, assistance or disturbance liability in the complaints.

- 20 The plaintiffs base the lawsuit on alleged record producer rights. They claim that they each own exclusive rights of use for sound and film sound recordings of numerous national and international artists. Plaintiff 1) is the owner of the exclusive sound carrier manufacturer rights to the sound recording, Plaintiff 2) is the " K." by the artist M., proprietor of such rights to the sound recording of lers WW and Plaintiff 3) " KL" of the artist is the proprietor of such rights to the sound recording G." of the artist RS. " H.
- 21 The purpose of the youtube-dl software is to enable technical protective measures from YouTube circumvent this in order to enable permanent storage of the content streamed via YouTube.
- 22 The operator of YouTube uses an encryption technology that is an effective technical protective measure that prevents the download from Platformin should prevent. The Senior Legal Counsel of GG GmbH, Dr. GN, confirm as a witness and also result from it written statement of September 29, 2021, Annex K 6. This is also from the to close the terms of use of the YouTube service, according to which duplications are in principle inadmissible. With the encryption technology, the operator of YouTube meets the requirements of the license agreements that it has concluded with copyright holders.
- 23 The defendant is accused of aiding and abetting the circumvention of effective technical protective measures within the meaning of Section 95a (1) UrhG.
- 24 The defendant also violated the prohibition of Section 95a (3) UrhG. Through the continued hosting of the website <https://youtube-dl.org> in the knowledge of the infringement, he supports the distribution of the circumvention software, in which he even plays a central role. In addition, he provides a service that serves to circumvent technical protective measures.
- 25 The defendant had already known before the warning of September 22, 2020 that the youtube-dl software could be downloaded via a link on the website he hosted and for what purpose the software was used. To that extent should be taken into account that on the website (undisputed) "U." as "our main website hoster" and (according to the plaintiffs' allegations) this was linked to a call for donations on another website.
- 26 Should the court come to the conclusion that the defendant is not liable as an assistant, the defendant would in any case be held responsible as a so-called disruptor be.
- 27 At the hearing, the plaintiffs submitted the motions from the statement of claim reformulated and supplemented. The defendant has stated that he will take the plaintiffs with the counterclaim as joint and several debtors.
- 28 The plaintiffs request

- 29 I. to order the defendant to avoid a fine due for each case of infringement and in the event that this cannot be collected, a disciplinary detention or disciplinary detention of up to 6 months (fine in individual cases at most EUR 250,000.00, detention at most two years),
- 30 1. in relation to the plaintiff to 1) to refrain from effective technical protection took the sound recording " K." by the artist " M." without the consent of the plaintiff to 1) bypass;
- 31 2. in relation to the plaintiff to 2) to refrain from effective technical protection took the sound recording " KL" by the artist " WW" without the consent of the plaintiffs low to 2) bypass;
- 32 3. in relation to the claimant to 3) to refrain from taking effective technical protective measures of the sound recording " HG" by the artist " RS" without the consent of the plaintiffs low to 3) bypass;
- 33 as is the case with regard to the aforementioned sound recordings by the software youtube-dl by making storage space available to the youtube-dl.org website, via which the youtube-dl software could be accessed;
- 34 II. order the defendant to pay it, avoiding a fine due for each case of infringement and in the event that this is not collected may be subject to administrative detention of up to 6 months (fine in individual cases at most EUR 250,000.00, administrative detention at most two years). refrain from distributing any software or copies of the software and/or by means of to provide a service on the website <https://youtube-dl.org/> or a comparable service that enables access to the video platform YouTube Sound recordings made available as a stream, which are encrypted using encryption or a similar measures are protected from direct access for the purpose of downloading, as is the case with regard to the sound recordings listed under Item I. of the complaint through the provision of storage space to the website youtube-dl.org, via which the software youtube-dl could be accessed;
- 35 III. order the defendant to disclose the following information:
- 36 - Number of downloads of the youtube-dl software via the website youtube-dl.org from different sources;
- 37 - Turnover (including donations) transferred by the defendant to his business account the distribution of the software;
- 38 - Information about those responsible today, financial supporters, developers, etc. The information should primarily include the names and addresses of the companies About the website youtube-dl-org and the developer of the software youtube-dl the username " SM", "d.", "RA" [included];
- 39 IV. determine that the defendant is obliged

- 40 - the plaintiff to 1) for the unauthorized download of the sound recording artist " K." the
"M.",
- 41 - the plaintiff to 2) for the unauthorized download of the sound recording " KL" des
artist " ww",
- 42 - Plaintiff 3) for the unauthorized download of the sound recording " HG" des
artist " RS"
- 43 to pay damages in the Federal Republic of Germany using the youtube-dl software;
- 44 V. to order the defendant to the plaintiffs in equal parts altogether
EUR 2,706.16 plus interest at a rate of 5 percentage points above the respective base
interest rate since pendency.
- 45 The defendant requests
- 46 reject the complaint.
- 47 The defendant counterclaims,
- 48 to order the plaintiffs as joint and several debtors to pay him EUR 2,638.42 before legal
fees plus interest of 5% above the base rate since November 21, 2020.
- 49 The plaintiffs request
- 50 dismiss the counterclaim.
- 51 The defendant complains that the district court of Hamburg is not locally responsible. The
plaintiffs would engage in "forum shopping". In the case of an alleged violation of rights on the
Internet, the place of jurisdiction for tortious acts according to § 32 ZPO only applies if
if the act claimed to be infringing clearly relates to
the place of the court seised in the sense that a collision of conflicting interests according to
the circumstances of the specific case in the concerned
place of jurisdiction is considerably closer than would be the case based on the mere availability of retrieval.
- 52 The action is also inadmissible for lack of sufficiently specific claims. The defendant has - at
least up to the reformulations of the plaintiffs in the oral
hearing - took the view that the complaint number I does not clearly indicate
to which actions or which contribution to the crime it is related. According to the statement
of claim, the plaintiffs would regard him as a participant in and disruptor of an infringement in
within the meaning of § 95a para. 1 UrhG, the lawsuits would, however
be aimed at criminal liability.
- 53 The fact that the plaintiffs are the owners of exclusive rights of use to numerous sound and film
recordings is disputed with ignorance. The defendant also denies, ignorantly, that the plaintiffs
own exclusive rights of use
on the disputed recordings.

- 54 With regard to the measure used by the operator of YouTube, "Rolling Cipher", the following applies:
- 55 There is no technical protective measure within the meaning of Section 95a (2) sentence 1 UrhG. At From the required objective point of view, the operator of YouTube uses the "rolling cipher" for various purposes, the common denominator of which is to contribute to the optimization of YouTube's advertising-financed business model. That some users by using the "rolling cipher" from the immediate download of the Videos could be discouraged is just one of those purposes.
- 56 In any case, the "rolling cipher" is not an effective measure _____ in the sense of § 95a Abs. 2 S. 2 UrhG. Measures cannot be classified as effective if they are used with the aim of limiting usage, but no appreciable minimum protection is guaranteed because they can be easily circumvented with the generally available program tools. The mechanism of "Rolling Cipher" differs from the technology used by the operator of YouTube used, for example, in the YouTube service, where the files themselves are encrypted. The "Rolling Cipher" is not an encryption technology. The mechanism of the "rolling cipher" is embedded in the openly visible program code of the YouTube website and can be viewed by anyone manually or automatically through the browser.
- 57 The "rolling cipher" lacks the required minimum level of effectiveness because average users who are familiar with using a browser see YouTube videos without additional programs or programming knowledge. Instructions for this can be found in a few seconds via the search. Users would then only have to take a few steps to download content from YouTube using just a standard browser.
- 58 The "rolling cipher" is also not to be regarded as effective because the program tools enabling a circumvention are generally available. Such program tools are available in the official app stores, via online portals such as "chip.de". and accessible via numerous other ways and operable for everyone.
- 59 In any case, legal protection for the (alleged) technical protective measure cannot be claimed because the principle of proportionality is not observed. Legal protection only exists for protective measures that are proportionate and do not go beyond what is necessary for protection. The defendant is the Considering that it is for the plaintiffs to show and prove that there are no other measures that lead to less impairment or restriction permissible actions of third parties and offer comparable protection. The software that YouTube uses as part of special services such as "YouTube-" represents a effective encryption and is more suitable and less restrictive of legitimate actions than the rolling cipher.
- 60 With regard to youtube-dl, it should be borne in mind that this software can be used for countless purposes. Among other things, it enables journalists, scientists, criminal prosecution authorities and human rights organizations to document and enrich rights violations. In addition, YouTube and the vast majority of rights holders or uploaders also have an interest in

that videos are downloaded in order to increase the awareness and reach of the videos increase. The use of technical measures is not permitted for videos that are subject to a Creative Commons license.

61 Users who download content from YouTube using youtube-dl did not act the circumvention intent required for a violation of Section 95a (1) UrhG, because they are not aware that they are circumventing an effective technical measure. tools to download YouTube videos are widespread; the user will go through A simple internet search confirms that downloading is permitted under the "private copy barrier", which is objectively the case.

62 Also, none of the variants of the facts of § 95a Abs. 3 UrhG was realized. violations against § 95a Para. 3 UrhG require that the software is the subject of a sales promotion (§ 95a

Para. 3 No. 1 UrhG) or the software only has a limited economic purpose or benefit in addition to circumventing effective technical measures (§ 95a Para. 3

No. 2 UrhG) or that they are mainly designed to circumvent such measures was (§ 95a Abs. 3 Nr. 3 UrhG), which does not result from the plaintiff's submission.

63 The defendant takes the view that there is a lack of responsibility: As the operator of a web hosting service, he has liability privileges in accordance with § 10 TMG. With a view according to § 7 Abs. 2 TMG and § 10 TMG operators of web hosting services are not obliged to actively search for legal violations. You would only have to take action if they were informed of a clear infringement, which is the case here even with the warning to the plaintiffs did not happen. It is not true that he has always been aware of the offer and the function of the software youtube-dl, It should also be taken into account that he hosts a large number of websites.

64 In any case, there is no so-called double intention to assist, which relates both to his assistance and to the existence of an unlawful main offence must. Knowledge of the specific main offense is required. Since he is with the web hosting a carry out a neutral action, aid could only be assumed if the actions of the main perpetrator solely on the commission of a criminal act aim and the helper knows this.

65 Regarding the further submissions of the plaintiffs and the defendant, reference is made to the written pleadings submitted and to the minutes of the oral hearing of January 12 2023 referenced.

Reasons for decision

I

66 The action is admissible and overwhelmingly justified.

1.

67 The local jurisdiction of the district court of Hamburg follows from § 32 ZPO.

68 The tortious place of jurisdiction also includes tortious acts sanctioned by Section 823 (2) BGB in conjunction with a protective law (cf. Heinrich, in: Musielak/Voit, ZPO, 19th edition 2022, § 32 para. 2). With the prohibitions of § 95a Abs. 1 and 3 UrhG, on the

the action is supported, it is a matter of protective laws within the meaning of Section 823 (2) of the German Civil Code (cf. BGH, judgment of November 27, 2014, I ZR 124/11, para. 68, juris - video game console II).

69 The provision of § 95a UrhG does not create an absolute right, but regulates behavioral obligations that directly protect technical measures and indirectly the Protection of works protected by copyright through these technical measures and services (Federal Court of Justice, judgment of November 27, 2014, I ZR 124/11, para. 68, juris - video game console II).

1.1.

70 When circumventing a technical measure within the meaning of Section 95a (1) UrhG the circumvention process is controlled by the user of the circumvention measure, so that the place of action is wherever users initiate the measures, in this case also in Hamburg (cf. also LG Hamburg, judgment of July 19, 2017, 308 O 230/17, para. 30, juris).

1.2.

71 Insofar as the lawsuit is based on a breach of duties of conduct under Section 95a (3) UrhG, the regional court of Hamburg also has local jurisdiction from § 32 ZPO. The regulation of § 95a Abs. 3 UrhG does not constitute the violation of a Legal interest as success ahead. In cases of wrongdoing on the Internet, the inspection location is (also) any location where the information is provided to third parties as intended is brought to attention and there is no mere chance knowledge (cf. Köhler/Bornkamm/Feddersen/Feddersen, 41st edition 2023, UWG § 14 marginal no. 18). The offer of Software youtube-dl via the website hosted by the defendant is aimed at Internet users in the entire territory of the Federal Republic of Germany. A collision of conflicting interests also exist in Hamburg.

1.3.

72 There is also a restriction of the basically nationwide responsibility according to the case law cited by the defendant (including the OLG Brandenburg) only be considered if the disputed Internet content has a clear local or has a regional connection (OLG Brandenburg, judgment of November 28, 2016, 1 U 6/16, 29, juris), which is not the case here.

2.

73 There is also sufficient certainty within the meaning of § 253 Paragraph 2 No. 2 ZPO - at least insofar as it is of importance for the present decision.

74 Apparently, the plaintiffs are basing their claims on the allegation that the defendant has Storage space provided for the website <https://youtube-dl.org> (and make this continues) via which the software youtube-dl can be called up (via a link). The Plaintiffs have meanwhile included this in the (reworded) complaints (P. 4 f. of the minutes of the oral hearing of January 12, 2023). So much for the tenor of this judgment deviates from the wording of the complaint, this only serves to Clarification of what the plaintiffs clearly wanted.

- 75 Sufficient certainty is also preserved insofar as the plaintiffs express have brought to claim the defendant primarily as a perpetrator or participant and alternatively as a so-called disruptor. If, with regard to the assertion of the Störerhaftung, it may be necessary for applications to be adapted to this form of infringement (cf. BGH, judgment of May 12, 2010, I ZR 121/08, para. 37, SommerUnsere Leben, beck-online; BGH, judgment of July 12, 2012, I ZR 18/11, para. 43, Alone in the Dark, juris; but cf. also BGH, judgment of 02.06.2022, I ZR 140/15, para. 26, juris - YouTube II), this would at most be of importance for the request for help, but about the present - how explained below - is not to be decided. The (primarily asserted) Claiming the defendant as a perpetrator or accomplice comes in the lawsuits sufficient to express.

3.

76 The complaint number I, with which the plaintiffs violated § 95a Abs. 1 UrhG claim is justified. The claim for injunctive relief against the plaintiffs the defendant, paragraph 1 of the operative part of this judgment, results from § 1004 paragraph 1, § 823 Paragraph 2 sentence 1 BGB in conjunction with Section 95a Paragraph 1 UrhG.

77 As explained above, Section 95a (1) UrhG is a protective law within the meaning of Section 823 (2) sentence 1 BGB.

78 According to § 95a Abs. 1 UrhG it is forbidden to take effective technical measures for protection a work protected under copyright law or another under the to circumvent the subject matter protected by copyright law without the consent of the right holder, insofar as the person acting is aware of it or according to the circumstances it must be known that the circumvention takes place in order to gain access to such a work or subject matter of protection or to enable its use.

3.1.

79 The plaintiffs are entitled to take action.

80 The legal protection of technical measures within the meaning of § 95a UrhG is intended to protect the owners of copyrights and the owners of ancillary copyrights within the meaning of benefit from the Copyright Act (Federal Court of Justice, judgment of July 17, 2008, I ZR 219/05, para. 16 f., clone CD, juris). Holders of (exclusive) record producer rights belong to the by § 95a Abs. 1 UrhG protected rights holders (Federal Court of Justice, judgment of 17.07.2008, I ZR 219/05, para. 17, clone CD, juris).

81 The plaintiffs are the owners of the exclusive rights of the phonogram producers to the disputed sound recordings, namely the plaintiff to 1) is the owner of these Sound Recording Rights " K." of the artist M., the plaintiff to 2) is the owner of KL" of the rin of these rights concerning the sound recording " artist WW and the plaintiff to 3) is the owner of exclusive sound carrier manufacturer rights regarding the sound recording " HG" by the artist RS.

82 The defendant disputes the plaintiffs' assertion that they are the owners of the sound carrier manufacturer's rights to the recordings mentioned, and the plaintiffs bear on the processes involved in the establishment of the phonogram producer rights. The The court has nevertheless come to the conclusion that the plaintiffs are owners of the

claimed phonogram producer rights are. This conviction is based on the appraisal of the existing evidence within the framework of Section 286 (1) sentence 1 ZPO.

83 The entry is an indication of the ownership of the sound carrier rights in the media catalog of P GmbH (Federal Court of Justice, judgment of May 12, 2016, I ZR 48/15, 26 et seq., Everytime we touch, juris). The media catalog is aimed at companies in the music industry and the recorded music trade. If, according to the content of the media catalogue, a company is said to be the producer of a sound recording, this strongly indicates that this company actually owns the rights to the producer of the sound. This applies in particular to sound recordings that are in demand and successful, for which an inaccurate entry in the media catalog made the specialist circles,

to which the media catalog is aimed, are noticed promptly and lead to a correction would.

a)

84 Regarding the sound recording " K." of the artist M. is an excerpt from the media catalog of P GmbH, which identifies the sound recording as belonging to the album " L." belonging and under "Firmenname" for the first plaintiff (Annex K 14). Regarding the sound recording " HG" by the artist RS, the plaintiff submits an extract from the media catalog of P GmbH, who recorded the sound as part of the album " U." belonging and under "company name" the plaintiff to 3) expels.

85 The defendant does not deny that the media catalog of P GmbH has this content. There are no tangible indications that the entries are incorrect the court of the ownership of the sound recording producer rights in the case of the plaintiff re 1) or the plaintiff to 3).

b)

86 Regarding the sound recording " KL" by the artist WW, the plaintiff submits a Screenshot of the audio service Spotify, which refers to the sound recording and under and "y" (and "©") indicates "2019 WW, under exclusive license to U. M. GmbH" (Annex K 15). The chamber assumes that the plaintiff to 2), the U. M. GmbH, is the owner of exclusive phonogram producer rights. The defendant does not deny that the sound recording is marked on Spotify as claimed by the plaintiff. In the In this specific individual case, the Chamber assumes that the ownership of the rights by the second plaintiff is sufficiently proven by the reference to the "P note" in the context of the streaming offer of the popular Spotify service.

3.2.

87 The sound carriers are protected by the operator of the YouTube platform through technical measures within the meaning of Section 95a UrhG.

88 According to § 95a Abs. 2 S. 1 UrhG, technical measures are techno

Technologies, devices and components designed, in the normal course of operation, to prevent or restrict copyrighted works or other acts on subject matter protected under copyright law that are not authorized by the right holder.

a)

89 As far as the plaintiffs take the view, the lack of a download button on the freely accessible Internet pages of YouTube and the lack of an ei

If there are any doubts that the functioning download buttons in the YouTube app of a subscription contract are technical measures in the aforementioned sense. this could with the wording of Section 95a (2) sentence 1 UrhG (and Art. 6 (3) sentence 1 Directive 2001/29/EC). to be agreed, insofar as "technologies, devices and components" are mentioned there certain purposes are mentioned as a prerequisite that must be present; the The lack of a download button could not be interpreted as "technology, device and stock part" to be understood.

b)

90 However, the above can be left undecided, since the "rolling cipher" is a technical measure within the meaning of Section 95a (2) sentence 1 UrhG.

91 The concept of (effective) technical measures is to be understood in a broad sense (ECJ, ECJ, judgment of January 23, 2014, C-355/12, juris, para. 27, Nintendo and others).

92 A technology in the sense of § 95a Abs. 2 S. 1 UrhG is available.

93 With regard to the purpose of preventing or restricting, the objective purpose is decisive (Fromm/Nordemann/Czychowski, UrhG, 12th edition 2018, § 95a

Rn. 13 with further references).

94 In the case of technical measures that also aim to technically prevent use that violates copyright law, the protective area of § 95a UrhG is opened up (Dreyer in: Dreyer/Kotthoff/Meckel/Hentsch, copyright, 4th edition 2018, § 95a, Rn. 10, juris). Protection mechanisms solely for the purpose of restricting market access should be used (at least according to the reasoning of the German legislator, BT-Drs. 15/38 p. 26; cf. but also ECJ, judgment of January 23, 2014, C-355/12, juris, Nintendo, etc.) may not be protected. Whether the technical measure also further purposes, i.e. whether third parties should be generally excluded from using the copyrighted object or, for example, should only be prompted to purchase accessories that enable "unlocking" is irrelevant (Dreyer in: Dreyer/Kotthoff/ Meckel/Hentsch, copyright, loc.cit., para. 13, juris). This requires the - mentioned above - broad understanding of the concept of (effective)

technical measures. The German Copyright Act and the InfoSoc-RL do not contain any indications for a restrictive interpretation in the sense that only measures that serve solely or mainly to protect against duplication should be covered. The restrictive requirements of effectiveness and proportionality are discussed below.

95 The "rolling cipher" is a technology that is also intended in normal operation for objects protected under copyright law

Prevent or limit acts not authorized by the right holder. In any case, this technology makes it more difficult for Internet users to (permanently) download content from the YouTube platform. The defendant himself submits that

that the operator of YouTube by using the "rolling cipher" (also) ensures that some users are discouraged from downloading the videos immediately

can (p. 27 of the statement of defense = p. 78 dA). Also in the one he submitted Private report by Prof. Dr. DS and PG, Annex B 12, it says, the "rolling cipher" are used to protect the content (last paragraph on page 6 of Annex B 12). As far as the operator of YouTube pursues the (further) purpose, income from the It is harmless to ensure that advertising is included in the streams, since, from an objective point of view, the aim is also to download protected content to make it more difficult and (at least some) to prevent users from downloading it.

96 As far as the operator of YouTube - as the defendant claims - the technology too should be used for public domain or CC-licensed videos, this does not preclude that the use of (comprehensively) copyrighted content is also used to restrict (permanent) duplication.

97 Even insofar as the parties refer to YouTube's terms of use, it must be taken as a basis that, when viewed objectively, the prevention (permanent) downloading is intended. That understanding is supported by that of the plaintiffs clause of the operator of YouTube, which states:

98 However, use of the service is subject to certain restrictions. The following is not permitted:

99 1. Access, reproduce, download, distribute, broadcast, transmit, display any part of the Service or the Content;
sell, license, modify, adapt or otherwise use,
except (a) in the manner authorized in the Service; or
(b) with YouTube's prior approval, in text form and, where relevant,
by the relevant rights holders or (c) to the extent permitted by applicable law (...)."

100 The clauses cited by the defendant contain restrictions that are also conclusion, duplication by (permanent) downloading be allowed. The defendant refers to the following clauses:

101 "License to YouTube

102 By posting content to the Service, you are clearing YouTube and its Affiliates (including, but not limited to, YouTube LLC, LLC and Commerce Limited) a worldwide, non-exclusive, royalty-free right to use (including hosting, making publicly available, copying,
Distribution, modification, display and reproduction, in each case taking into account the moral rights of the author), exclusively for the purpose of providing and improving the service (also by using service providers) and only to the extent necessary for this."

103 "License to Other Users

104 You also grant any other user of the Service a worldwide, non-exclusive, royalty-free right to access and use Your Content on the Service (including copying, distributing, modifying, displaying, and reproducing, each subject to observance of moral rights),

to the extent necessary and enabled by features of the Service."

- 105 The clauses should not be construed as permitting the downloading of any content. By the restrictions
- 106 "(...) solely for the purpose of providing and improving the service (also through the use of service providers) and only to the extent necessary for this Scope (...)"
- 107 and
- 108 "(...) as far as this is necessary and made possible by functions of the service (...)"
- 109 it becomes clear that the permissions in the freely accessible (advertising-financed, not on a subscription-based) area only relates to the operation of the streaming service. Downloading for permanent storage by users is necessary for the operation of the Streaming service not required.
- 3.3.
- 110 The technical measure - "rolling cipher" - is also an effective technical measure within the meaning of Section 95a UrhG.
- 111 According to § 95a Abs. 2 S. 2 UrhG technical measures are effective, as far as they the use of an object protected under copyright law by the Right holders through an access control, a protection mechanism such as encryption, scrambling or other transformation, or a mechanism to control the Duplication that ensure the achievement of the protection goal is kept under control. According to the reasoning of the German legislature (Bundestag printed paper 15/38 p. 26), the effectiveness of a technical safety system does not require that it cannot be circumvented at all, because then the legal regulation would not have the scope. Rather, it depends on the situation of an average user
- and whether this can be prevented by the technical protection mechanisms from violating copyright (Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg, judgment of June 24, 2009, 5 U 165/08, para. 35, juris; Götting in Schricker/Loewenheim, UrhG, 6th edition 2020, § 95a para. 22). There is no need for encryption that cannot be broken or that can only be broken with a great deal of specialist expertise. Merely technical means, which the right holder uses with the aim of limiting use, but which in practice do not provide any significant minimum protection
- are not effective within the meaning of Section 95a Paragraph 2 Sentence 2 UrhG and are therefore not covered by the prohibition on circumventing Section 95a Paragraph 1 UrhG (OLG Hamburg CR 2010, 125, 128 – Session ID).
- a)
- 112 The "rolling cipher" is used to assume effectiveness within the meaning of Section 95a UrhG required minimum protection achieved. Average users of the platform YouTube from (permanently) downloading content of the platform ten.
- 113 The operator of YouTube not only dispensed with a "download button", but (additionally) used the "rolling cipher". It is undisputed between the parties that that due to the "rolling cipher" the (permanent) downloading of platform content

ten is not possible by means of a mere (right) click when simply using one of the standard browsers available on the market.

- 114 The defendant submits (among other things by submitting the above-mentioned private report, Annex B 12) that an average internet user can access media content from the platform using instructions that can be found through a "Google search" using a standard browser without an additional program Download YouTube. Instructions can be found, for example, by entering "youtube download devel opera tools" into "Google" (p. 8 of Annex B 12). Then you get one

A link is displayed to instructions that enable you to download the media content in just a few steps. When using a Firefox browser to download audio content, one only has to open the video in the browser and then the menu

of the browser and open the "Web Developer Setting" application there. A menu is displayed by starting "Web Developer Setting". In the search mask you have to filter all the data for "audio". Then copy the first URL that contains "videoplay back" by right-clicking to open a menu and typing there

Click "Copy URL". This URL must be inserted in the address line of the browser become. After that, all elements of the URL from "range" onwards would have to be removed. The user get access to the audio file. Right-click to save the file required to open a menu and left-click to save the file. By default, the user then has a file in the "webm" format. The format can easily be converted into other formats, such as "mp4".

- 115 Even on the basis of this submission by the defendant, the "rolling cipher" is an effective technical protective measure. With regard to the relevant group of average Internet users, this technology prevents a significant proportion from downloading YouTube content, so that the he

required minimum protection is achieved. In the Chamber's view, this is not the case depends on whether the browser programs with the "Web Developer Setting" cited by the defendant are generally available program tools (cf. on this Specht-Riemenschneider in: Dreier/e, UrhG, 7th edition 2022, § 95a Rn. 15, beck online).

- 116 In this respect, the adjudicating civil chamber refers to the judgment of civil chamber 8 of the Hamburg district court referred to by the parties and makes the following statements from the reasons for the decision of that judgment (LG Hamburg, judgment of July 19, 2017, 308 O 230/17, para. 42 f., juris) own:

- 117 "In the Chamber's opinion, however, the program tools put forward by the Respondent are not aimed at the average user. This the chamber, as a copyright chamber and a jury that regularly deals with internet issues, can judge from its own point of view. The purpose of one For the average user, browsing consists primarily of calling up websites of interest, enjoying multimedia offerings such as video streaming, using social media offerings to take part in the communication process themselves, or to purchase goods and services. For this

purposes does not require any special technical skills or special knowledge of the process of data exchange using the Internet Protocol. The

The average user will not regularly look at the source code of a website, nor will he use developer tools - especially network analysis tools. The functionalities are for the usual internet use of the

Average consumer is not necessary because the offers mediated by the providers can typically be used without the use of developer tools. In the disputed case of the YouTube website, the information offered is designed to stream the videos with the browser, but not

to download. For this reason, for an average user in the

As a rule, there is no reason to resort to developer tools. Even so-called "addons" (additional programs such as ad blockers), which can be used to expand the scope of use of a browser, can be installed by the average user without having to switch to the settings area via the options menu.

- 118 Even if the average user had knowledge of the use of network analysis tools, the technical measure at issue here would still be considered effective. The mere opening of the network analysis alone does not show the user the exact location of the video. Much more there are several address paths - in the case of dispute at least 22 links - some of which refer to video and some to audio tracks. The user must therefore first Identify the link that points to the audio track, copy that path, paste it into a new window/tab, and then wrap the path around Shorten the so-called "range variable" that is located at the end of the URL. Only then is it possible to call the audio track from the video server. After this, the user must still download the audio file by right-clicking in the window The drop-down menu opens and the download starts. It should also be taken into account that the right click must be in the area of the player that then opens, to show the download option at all. After all, it is the then downloaded file indisputably not an MP3 audio file, so the Users would have to convert the file to this format in order to view it on external to be able to play audio devices that only support the MP3 format."

- 119 As far as the browsers with "Web Developer Settings" (or similar work testify) is generally available program tools, these enable the average users don't experience hassle-free downloading. an average The user does not have the knowledge to use these tools in order to download, but based on the defendant's submissions, instructions are required. In the opinion of the Chamber, an average user does not even know without instructions that the "Web Developer Settings" provide these open possibility. It can therefore be left open whether downloading using this tool using the instructions provided by the defendant for a users is easier than using youtube-dl.

- 120 Insofar as a number of other circumvention software is offered in addition to youtube-dl, that allow YouTube content to be downloaded and these offers are widespread, this does not mean that all circumvention software is to be regarded as generally available program tools and that the protective measure is to be regarded as ineffective. The mere existence of circumvention measures cannot indicate ineffectiveness of the affected protective measures are closed, because then the legal regulation would not have the scope (OLG Munich, judgment of October 23, 2008, 29 U 5696/07, para. 53, juris).

- 121 Also in the literature - in particular those referred to by the defendant sources - is - as far as can be seen - not taken the view that a download

never circumvent an effective technical protective measure of the videos offered for streaming. It is only stated that the fact that streaming platforms do not allow the content to be downloaded by default is not sufficient in itself to assume an effective technical protective measure (Götting in: Schricker/Loewenheim, UrhG, 6th edition 2020, § 95a marginal note 22; Härtling/Thiess, Streaming platforms: New wave of warnings in sight?, WRP 2012, 1068, 1070, juris). That's what it says in that

(now more than ten years old) essay by Härtling and Thiess, should streaming platforms develop encryption technologies that make it more difficult to download videos and music, this would be the case in each individual case

arrive whether it is a matter of technologies that deprive the average user of the possibility of downloading.

b)

- 122 The defendant correctly points out that an effective technical protective measure can only justify protection under Section 95a UrhG if it is proportionate. However, the "rolling cipher" turns out to be proportionate.

(1)

- 123 The Court of Justice of the European Union, in its decision of January 23, 2014 executed, the legal protection against the circumvention of effective technical measures within the meaning of Article 6 of Directive 2001/29/EC, the principle of proportionality must be observed (ECJ, GRUR 2014, 255 para. 30 et seq., 38 – Nintendo and others; cf. also BGH, judgment of November 27, 2014, I ZR 124/11, para. 57, video game consoles II, juris). Legal protection is therefore only granted for technical measures which aim to prevent or prevent the copying, public performance or public disclosure of any work or distribution of the original work and copies thereof without permission of the copyright owner.

The measures had to be suitable for achieving this goal and should not go beyond what is necessary for this purpose. In this context, it must be checked whether other measures result in lesser impairments or restrictions the actions of third parties for which there is no permission from the copyright owner requires, could have resulted in, but comparable protection for the rights of the person concerned would have offered.

- 124 It is true that in principle the person responsible for an effective technical measure adds § 95a UrhG claims protection, the burden of explanation and proof that there are no other measures that lead to a lesser impairment or restriction of permissible actions of third parties and offer comparable protection for the rights of the person concerned. Since the fact that there is no other measure to

a negative fact is borne by the other side - in this case the defendant - however a secondary burden of proof, so that it is initially up to them to substantiate that there is another measure (BGH, judgment of March 2, 2017, I ZR 273/14, Paragraph 46, juris - video game consoles III).

(2)

- 125 The encryption cited by the defendant alone is not a technology that is more gentle on lawful uses.

- 126 Encryption using the software " According to the defendant, Widevine DRM", which is used for example in special services such as "YouTube", protects more effectively against the downloading of content than the "rolling cipher". However, if the encryption software "Widevine DRM" were used to the extent that the "rolling cipher" is currently being used by the operator of YouTube in the generally accessible offer, this would lead to an even greater complication of downloading. Possibly lawful downloading - the defendant leads in this respect, among other things, CC-licensed content - would then go even further way (or at least not with a lesser impairment). To what extent the operator of YouTube uses the "Rolling Cipher" (or another protective measure) for other content that is not relevant here, for example CC-licensed content, is not relevant in the present case.
- (3)
- 127 The classification of the "rolling cipher" as an effective technical protective measure is also proportionate, taking into account the provision of Section 53 (1) UrhG on the permissibility of copies for private use.
- 128 As far as the use of effective technical protective measures within the meaning of § 95a UrhG the permissibility of the digital private copy is limited, it is only about an effective definition of content and limitations, since the consumer has not acquired any right from the authorization to make private copies that would in turn oppose it Art. 14 GG protected intellectual property (OLG Munich, judgment of October 23, 2008, 29 U 5696/07, para. 65, juris; see also BGH, judgment of July 17, 2008, I ZR 219/05, para. 29, juris - clone CD).
- (4)
- 129 The proportionality (the classification as an effective technical measure) stands Nor does it prevent downloads intended for the purpose of enrichment (e.g. violations of personal rights by means of videos published on the Internet) from being impaired. An enrichment is also in other ways - for example by filming a screen on which the video stream is displayed - possible.
- 3.4.
- 130 It is to be expected, at least in the sense of a risk of infringement, that Internet users (will) use the youtube-dl software to protect the disputed Bypassing sound recordings using the "rolling cipher" and downloading the sound recordings from YouTube for the purpose of permanent storage, which constitutes a circumvention within the meaning of Section 95a (1) UrhG.
- 131 Circumvention within the meaning of Section 95a (1) UrhG requires the technical protection to be switched off or manipulated from an objective point of view; from a subjective point of view, dem Known or reasonably known to those acting to be circumventing with the aim of enabling access to a protected work or a protected service or their use (Specht-Riemenschneider in: Dreier/e, UrhG, 7. Edition 2022, § 95a marginal nos. 10 and 12, beck-online). Both are to be accepted in the present case.

a)

132 lens, users of youtube-dl would need a device with this software

use which - as stipulated in the InfoSoc Directive, Art. 6 Para. 2 lit. c Directive 2001/29/EG

means - principally designed, manufactured, adapted or provided to enable or facilitate the circumvention of effective technical measures.

133 When assessing whether devices are designed or manufactured primarily for the purpose of enabling effective technical measures to be circumvented,

it is particularly important in what way these devices actually

is used (cf. ECJ, GRUR 2014, 255 paras. 34 to 36 - Nintendo/PC Box and 9Net,

beck-online). Accordingly, the intentions of the designer or manufacturer in the design or manufacture of such devices are not decisive.

Rather, what is decisive is the objective purpose of these devices, which is reflected in their actual use. It is therefore not relevant

whether and to what extent these devices can also be used for other purposes, if in fact they are primarily used to circumvent effective technical measures

have been used (Federal Court of Justice, judgment of November 27, 2014, I ZR 124/11, para. 52, juris - video game consoles II).

134 Based on this, it can be assumed with youtube-dl that this software mainly

for the purpose of circumventing effective technical measures, such as the "rolling cipher" on YouTube. Other actual uses are not apparent.

b)

135 From a subjective point of view, the actor must - as explained - according to the circumstances

it must be known that the circumvention is being carried out with the aim of enabling access to a protected work or a protected service or their use (cf. also

Art. 6 Para. 1 Directive 2001/29/EG). This criterion of bad faith also applies to those

Civil law claims which, such as the claim for injunctive relief, regularly allow the objective disruptive nature to suffice (Specht-Riemschneider in: Dreier/e, UrhG,

7th edition 2022, § 95a marginal number 12, beck-online; see also the official justification of the German legislature, BT-Print. 15/38, p. 26). In this respect, it is only disputed whether simple negligence is sufficient

(such as Fromm/Nordemann/Czychowski, UrhG, 12th edition

2018, § 95a para. 40, beck-online) or gross negligence is required (such as Dreyer

in: Dreyer/Kotthoff/Meckel/Hentsch, copyright, 4th edition 2018, § 95a marginal number 33, juris).

136 It doesn't seem impossible that some users of youtube-dl

recognize that YouTube uses a technical protection measure to prevent downloading of content and assume that youtube-dl only creates one

Function that the operator of YouTube does not provide. The average user must

however, recognize that YouTube content is different from media content on other websites

are not downloadable by a simple right click and it must join it

urging that this is achieved through the use of a technology at YouTube and

that youtube-dl "overrides" this protection. It can therefore be assumed that the average user acts in bad faith.

3.5.

137 The responsibility of the defendant is also given.

138 The defendant is not liable as a perpetrator because he lacks the necessary authority to circumvent the specific circumventions (cf. also BGH, judgment of March 5th, 2020, I ZR 32/19 – Internet radio recorder, juris). However, he is liable as a participant in terms of aid.

a)

139 The defendant's objective act of aiding and abetting lies in the provision of storage space for the website, which is apparently intended solely for the youtube-dl software to advertise and links to download and manuals related to the Soft goods to set.

b)

140 The subjective prerequisite, intentional accomplice, is also given.

141 Intent on the accomplice requires that the accomplice knows the circumstances of the crime at least roughly; He does not need to know the details of the crime (when, where, to whom and under what circumstances) or the person of the main perpetrator (e.g. BGH, judgment of March 5th, 2020, I ZR 32/19, para. 47, juris - internet radio recorder).

142 According to the warning letter from the plaintiff dated September 22, 2020, Annex K 10, the defendant was aware that the youtube-dl software was being advertised and could be downloaded via the website he hosted. The letter contained the Notice that YouTube has implemented technical measures to prevent downloading of protected content. It was also pointed out that the According to the applicants, the youtube-dl software was developed solely for the purpose of circumventing these technical measures. The defendant was thus informed of the actual circumstances relating to "Rolling Cipher" and youtube-dl. Nevertheless, he continues to host the website with the advertising/link setting regarding youtube-dl.

143 The defendant cannot successfully claim that he trusted the Use of youtube-dl is legally permissible. The defendant must have recognized that the use of youtube-dl is at least in a border area of what is legally permissible (including BGH, judgment of March 5th, 2020, I ZR 32/19, para. 48, juris - Internet radio recorder), so that it (at least) is accused of illegality accepted with approval.

c)

144 The defendant also refers to the liability privilege of § 10 sentence 1 TMG without success.

(1)

145 The limitation of liability of § 10 sentence 1 TMG does not apply to claims for injunctive relief, which are based on a previous violation of the law (BGH, judgment of

9 August 2022, VI ZR 1244/20, paragraph 21, juris - hotel rating portal; BGH, judgment of 1. March 2016, VI ZR 34/15, paragraph 19, juris - jameda II).

(2)

146 In addition, the exclusion of the responsibility of the service provider for third parties

Information that he stores for a user, according to § 10 S. 1 TMG, that the service provider either has no knowledge of the unlawful act or the information and, in the event of claims for damages, has no facts either or circumstances are known from which the illegal action or the information is obvious (§ 10 S. 1 lit. a TMG), or he has taken immediate action to remove the information or to block access to it as soon as he has gained this knowledge (§ 10 S. 1 lit. b TMG). Regarding the subjective conditions is enough in the present case an abstract knowledge of the defendant that available from him provided storage spaces are used for violations of the law, not from (cf. ECJ, judgment of June 22, 2021, C-683/18, para. 111 - Peterson/, beck-online).

147 After taking note of and evaluating the letter from the plaintiff's representative dated September 22, 2020,

Annex K 10, the defendant would have had access to the website https://_____
However, youtube-dl.org must be blocked from being accessed by Internet users. According to him, he had specific knowledge of the unlawful act, namely the enabling of the unlawful circumvention of YouTube's technical protection measures via the website hosted by him. He was aware that the website advertised the youtube-dl software and contained a link to download the software. also was he has been informed that a technical measure has been implemented on YouTube, which is intended to prevent downloading of content, and that youtube-dl bypasses serves this measure. Knowledge of the unlawfulness of the action was thus also given; the defendant accepted the unlawfulness in any case men.

4.

148 The claim number II, with which the plaintiffs allege a violation of § 95a para. 3 Asserting UrhG is also justified, according to § 1004 paragraph 1, § 823

Paragraph 2 sentence 1 BGB in conjunction with Section 95a Paragraph 3 UrhG.

4.1.

149 The provision of § 95a Para. 3 UrhG is also a protective law within the meaning of § 823 Para. 2 Sentence 1 BGB (BGH, judgment of July 17, 2008, I ZR 219/05, 14, juris - Clone-CD).

4.2.

150 As the owners of exclusive sound recording manufacturer rights, the plaintiffs are also entitled to take action with regard to Section 95a (3) UrhG (Federal Court of Justice, judgment of July 17, 2008, I ZR 219/05, para. 147 juris - clone CD).

4.3.

- 151 By continuously providing storage space for the website
<https://youtube-dl.org>, the defendant assists in preparatory and supportive actions that are prohibited under Section 95a (3) No. 3 UrhG.
- 152 According to § 95a Abs. 3 Nr. 3 UrhG, among other things, the distribution of products ver
bots that are mainly manufactured to get around effective technical
to circumvent measures.
- a)
- 153 youtube-dl is software that was mainly produced to circumvent effective technical measures (on
YouTube).
- 154 When assessing whether products within the meaning of § 95 Para. 3 No. 3 UrhG mainly
designed or manufactured for the purpose of enabling effective technical measures to be
circumvented, what is decisive is the objective purpose of these products, which is reflected in
their actual use
(ECJ, judgment of January 23, 2014, C-355/12, para. 24, juris, Nintendo and others). The draft
or the intentions of the designer underlying the manufacture of such devices
or manufacturer are not decisive.
- 155 The Chamber assumes that the youtube-dl software is mainly used to download content from the
YouTube platform, where the "rolling cipher" is a technical measure intended to make downloading
more difficult or prevent it. The fact that the software is mainly used on YouTube

is already to be assumed because of its name. That a use beyond
also takes place on other Internet platforms is harmless.
- b)
- 156 The youtube-dl software is provided via the website <https://youtube-dl.org> in accordance with Section 95a
Para. 3 UrhG distributed, whereby distribution in this sense means any temporary
or continuous disclosure of circumvention means (Schricker/Loewenheim/Götting, UrhG, 6th edition
2020, § 95a marginal no. 28, beck-online; BT-Drucks. 15/38, page 26).
- 5.
- 157 The defendant is the plaintiffs according to paragraph 4 of the operative part of this judgment
according to the obligation to pay damages, namely from § 823 paragraph 2 BGB in conjunction
Section 95a Paragraph 1 and Paragraph 3 No. 3 UrhG.
- 158 By using the website <https://youtube-dl.org> even after being informed
he culpably continued to host the letter of September 22, 2020, Annex K 10
violate the prohibitions according to Section 95a Paragraph 1 and Paragraph 3 No. 3 UrhG. fault of
The defendant is to be accepted from September 25, 2020, taking into account the usual postal
times and the examination period to be granted to the defendant.
- 159 To the extent that the plaintiffs' determination of the obligation to pay damages also for the period before
September 25, 2020, the action is unfounded. The defendant did not need to have had any (prior)
knowledge of the earlier calls for donations referred to by the plaintiffs on another website ("ytdl-
org.github.io"). Any incoming payments (donations) or hosting the youtube-dl software itself

(as claimed by the plaintiffs) do not suggest, to the satisfaction of the Chamber, that the defendant already had the required knowledge.

6.

160 The claimant's right to information against the defendant pursuant to Section 3 of the The operative part of this judgment results from § 242 BGB. To figure them out against that Defendants of claims for damages are the plaintiffs on the information instructed by the defendant. With regard to the limitation of the right to information, reference is made to the above statements on compensation (Section I.6.).

7.

161 The plaintiffs are entitled to the asserted claim for reimbursement before the court Attorney's fees not included. The responsibility of the defendant was at the time when the plaintiffs' representatives have acted on behalf of the plaintiffs, not yet justified.

II.

162 The counterclaim is partially justified. The defendant faces the plaintiffs a claim for reimbursement of pre-court legal defense costs in the amount of EUR 1,211.50 from § 678 BGB.

1.

163 With the letter from their lawyers dated September 22, 2020, Annex K 10 the plaintiffs unjustifiably warned the defendants and unjustifiably demanded injunctive relief and damages. The defendant only became responsible by continued to host the website <https://youtube-dl.org> after becoming aware of it. In this respect, the plaintiffs oppose management for the defendant in accordance with Section 678 of the German Civil Code carried out his will.

2.

164 The plaintiffs also suffered a so-called takeover fault. That the defendant concerning the plaintiffs were aware that the website had only provided hosting.

3.

165 The defendant's claim for reimbursement of costs is (only) in the amount of EUR 1,211.40.

166 The pre-trial legal fees incurred by him are to be assessed based on an object value of EUR 25,000.00. The value of the object is measured the defendant's interest in defending against the unjustified claim. The object value of the warning, which is based on the plaintiff Measured interest, can at best limit the claims for reimbursement of expenses of the warning (cf. the regulation in competition law § 13 para. 5 sentence 2 UWG).

167 According to the RVG in the relevant old version (valid until December 31, 2020). the defendant legal defense costs in the net amount of EUR 1,044.40 (1.3

business fee and flat-rate expense allowance) or - at the sales tax rate of 16 percent that applied in autumn 2020 - EUR 1,211.50 gross.

4.

168 The interest claim of the defendant results from §§ 286, 288 paragraph 1 BGB.


III.

169 The decision on costs is based on Section 92 Paragraph 2 No. 1 ZPO.

170 The decisions on provisional enforceability are related to the provisional Enforcement of the plaintiffs on § 709 ZPO and concerning the provisional enforcement of the defendant based on §§ 708 No. 11 Alt. 1, 709 S. 1 and 2, 711 ZPO.

IV

171 The amount in dispute is determined in accordance with Section 48 (1) GKG in conjunction with Section 3 ZPO.

Gericht: LG Hamburg 10. Zivilkammer
Entscheidungsdatum: 31.03.2023
Aktenzeichen: 310 O 316/21
ECLI: ECLI:DE:LGHH:2023:0331.310O316.21.00
Dokumenttyp: Urteil
Quelle: 
Normen: § 95a Abs 1 UrhG, § 823 Abs 2 S 1 BGB, § 1004 Abs 1 BGB

Tenor

1. Der Beklagte wird verurteilt, es bei Meidung eines für jeden Fall der Zuwiderhandlung fälligen Ordnungsgeldes und für den Fall, dass dieses nicht beigetrieben werden kann, einer Ordnungshaft oder Ordnungshaft bis zu 6 Monaten (Ordnungsgeld im Einzelfall höchstens EUR 250.000,00, Ordnungshaft höchstens zwei Jahre),

1.1.

im Verhältnis zur Klägerin zu 1) zu unterlassen, Dritten dabei Beihilfe zu leisten, wirksame technische Schutzmaßnahmen der Tonaufnahme „ K.“ der Künstlerin M. ohne Zustimmung der Klägerin zu 1) zu umgehen;

1.2.

im Verhältnis zur Klägerin zu 2) zu unterlassen, Dritten dabei Beihilfe zu leisten, wirksame technische Schutzmaßnahmen der Tonaufnahme „ K. L.“ des Künstlers W. W. ohne Zustimmung der Klägerin zu 2) zu umgehen;

1.3.

im Verhältnis zur Klägerin zu 3) zu unterlassen, Dritten dabei Beihilfe zu leisten, wirksame technische Schutzmaßnahmen der Tonaufnahme „ H. G.“ des Künstlers R. S. ohne Zustimmung der Klägerin zu 3) zu umgehen;

wie es hinsichtlich der vorerwähnten Tonaufnahmen durch die Software youtube-dl durch die Zurverfügungstellung von Speicherplatz an die Website <https://youtube-dl.org> geschehen ist, über die die Software youtube-dl abgerufen werden konnte.

2. Der Beklagte wird verurteilt, es bei Meidung eines für jeden Fall der Zuwiderhandlung fälligen Ordnungsgeldes und für den Fall, dass dieses nicht beigetrieben werden kann, einer Ordnungshaft oder Ordnungshaft bis zu 6 Monaten (Ordnungsgeld im Einzelfall höchstens EUR 250.000,00, Ordnungshaft höchstens zwei Jahre) zu unterlassen, Dritten Beihilfe zu leisten, eine Software oder Kopien der Software zu verbreiten, die es ermöglicht, auf der Videoplattform YouTube zum Abruf als Stream bereitgehaltene Tonaufnahmen, die mittels einer Chiffrierung oder einer ähnlichen Maßnahme vor dem direkten Zugriff zum Zwecke des Herunterladens geschützt sind, zu vervielfältigen, wie es durch die Zurverfügungstellung von Speicherplatz an die Website <https://youtube-dl.org> geschehen ist, über die die Software youtube-dl abgerufen werden konnte.

3. Der Beklagte wird verurteilt, den Klägerinnen Auskunft über folgende Informationen - jeweils für die Zeit ab dem 25. September 2020 - zu erteilen:

3.1.

Anzahl der Downloads der Software youtube-dl über die Internetseite <https://youtube-dl.org> von den unterschiedlichen Quellen;

3.2.

Umsatz (einschließlich Spenden), der vom Beklagten auf seinem Geschäftskonto mit dem Vertrieb der Software erzielt wurde;

3.3.

Informationen zu den heutigen Verantwortlichen, finanziellen Unterstützern und Entwicklern betreffend die Software youtube-dl und die Internetseite <https://youtube-dl.org>. Die Informationen haben die Namen und Anschriften der Betreiber der Internetseite sowie der Entwickler der Software mit den Benutzernamen „ S. M“, „ d.“ und „ R. A.“ zu enthalten.

4. Es wird festgestellt, dass der Beklagte dem Grund nach verpflichtet ist,

4.1.

der Klägerin zu 1) für die unberechtigten Downloads der Tonaufnahme „ K.“ der Künstlerin M.,

4.2.

der Klägerin zu 2) für die unberechtigten Downloads der Tonaufnahme „ K. L.“ des Künstlers W. W.,

4.3.

und der Klägerin zu 3) für die unberechtigten Downloads der Tonaufnahme „ H. G.“ des Künstlers R. S.

durch Dritte unter Verwendung der Software youtube-dl in der Bundesrepublik Deutschland Schadensersatz zu leisten, soweit die Dritten die Software ab dem 25. September 2020 über die Internetseite <https://www.youtube-dl.org> heruntergeladen haben.

5. Auf die Widerklage hin werden die Klägerinnen als Gesamtschuldnerinnen verurteilt, an den Beklagten vorgerichtliche Rechtsanwaltskosten in Höhe von EUR 1.211,50 nebst Zinsen hierauf in Höhe von fünf Prozentpunkten über dem jeweiligen Basiszinssatz seit dem 21. November 2020 zu zahlen.

6. Im Übrigen werden die Klage und die Widerklage abgewiesen.

7. Der Beklagte trägt die Kosten des Rechtsstreits.

8. Das Urteil ist für die Klägerinnen vorläufig vollstreckbar, und zwar betreffend der Ansprüche zu den vorstehenden Ziffern 1.1., 1.2., 1.3. und 2. jeweils gegen Sicherheitsleistung in Höhe von EUR 20.000,00, hinsichtlich der Ansprüche zu vorstehenden Ziff. 3.1.,

3.2. und 3.3. jeweils gegen Sicherheitsleistung in Höhe von EUR 500,00 und hinsichtlich der Aussprüche zu Ziff. 5 und Ziff. 7 gegen Sicherheitsleistung in Höhe von 110 Prozent des jeweils zu vollstreckenden Betrags.

Für den Beklagten ist das Urteil ohne Sicherheitsleistung vorläufig vollstreckbar. Den Klägerinnen wird nachgelassen, die Vollstreckung des Beklagten gegen Sicherheitsleistung von Höhe von 110 Prozent des aufgrund des Urteils durch ihn vollstreckbaren Betrags abzuwenden, wenn nicht der Beklagte Sicherheit in Höhe von 110 Prozent des jeweils zu vollstreckenden Betrags leistet.

Beschluss

Der Streitwert der Klage wird auf 100.000,00 € festgesetzt, der Streitwert der Widerklage beträgt 2.638,42 €.

Tatbestand

- 1 Die Klägerinnen werfen dem Beklagten die Beteiligung an der Umgehung angeblicher wirksamer technischer Schutzmaßnahmen vor. Er soll an der Verbreitung der Software mit dem Namen youtube-dl beteiligt sein, die ein Herunterladen von Musikvideos ermöglicht, die auf der Plattform YouTube veröffentlicht worden sind. Die Klägerinnen fordern Unterlassung, Auskunft, Feststellung von Schadensersatzpflichten und Erstattung vorgerichtlicher Rechtsanwaltskosten. Gestützt wird die Klage auf die angebliche Inhaberschaft von exklusiven Nutzungsrechten des Tonträgerherstellers an bestimmten Tonaufnahmen. Mit seiner Widerklage verlangt der Beklagte Ersatz der Rechtsanwaltskosten für seine vorgerichtliche Rechtsverteidigung.
- 2 Die Klägerinnen sind Unternehmen der Tonträgerherstellerindustrie.
- 3 Der Beklagte betreibt einen Web-Hosting-Dienst und bewirbt dies im Internet unter den URLs <https://u..de> und <https://j..com/>. Er stellt seinen Kunden Speicherplätze auf Servern zur Verfügung, auf denen die Kunden Internetseiten ablegen können. Darüber hinaus bietet er (weitere) technische Unterstützung für den Betrieb von Internetseiten an. Für die Web-Hosting-Dienste zahlen seine Kunden einen monatlichen Betrag.
- 4 Unter anderem stellt der Beklagte Speicherplatz für die Internetseite zur Verfügung, die unter der URL <https://youtube-dl.org> erreichbar ist. Die Internetseite enthält Links, über die die Software mit dem Namen youtube-dl heruntergeladen werden kann. Die Software selbst ist auf den Servern einer Dritten, „GitHub“, gespeichert. Die Klägerin hat den nachfolgend wiedergegebenen Screenshot der Internetseite <https://youtube-dl.org> vorgelegt:

youtube-dl downloads

Latest (v2021.06.06) downloads:

[youtube-dl](#) [youtube-dl.exe](#) [youtube-dl-2021.06.06.tar.gz](#)

See the right for more resources.

As everybody already knows [our dev repository](#) has been reinstated not so long ago. You can read the full story [here](#).

We would like to thank [GitHub](#) for standing up for youtube-dl and making it possible to continue development without dropping any features. We appreciate [GitHub](#) taking potential legal risks in this regard.

We would also like to thank [EFF](#) and personally [Mich Stoltz](#) for invaluable legal help.

We would also like to heartily thank our [main website](#) hoster [Uberspace](#) who is currently being sued in Germany for hosting our essentially business card website and who have already spent thousands of Euros in their legal defense.

We also appreciate massive amount of support received lately and we are sorry we could not physically respond to everybody.

Finally, we would like to thank all youtube-dl users and contributors for using and improving youtube-dl.

Thank you all

youtube-dl is back!

Homepage

Download
instructions

Documentation

Support

Develop

About

- 5 Die von dem Beklagten gehostete Internetseite enthält kein Impressum und auch sonst keine Angabe der Namen und Anschriften der Personen, die die Internetseite betreiben. Die Möglichkeit, die Software youtube-dl über einen auf der Internetseite vorhandenen Link herunterzuladen, hat im September 2020 bestanden und besteht auch weiterhin.
- 6 Bei youtube-dl handelt es sich um eine Open-Source-Software, die als Download-Manager für Video- und Audioinhalte von YouTube und anderen Videoplattformen eingesetzt werden kann. Unter Verwendung der Software lassen sich Inhalte von YouTube herunterladen, die dort für den Abruf im Streaming-Verfahren bereitgehalten werden.
- 7 Im Herbst 2020 sperrte „GitHub“ vorübergehend die Downloadmöglichkeit betreffend die Software. Vorangegangen war eine Takedown-Aufforderung der „Recording Industry Association of America“ (RIAA), die geltend gemacht hatte, youtube-dl verstoße gegen das Verbot der Umgehung wirksamer technischer Maßnahmen gem. Sec. 1201 DMCA. Am 16. November 2020 hob „GitHub“ die Sperre wieder auf und erklärte, ihr lägen neue Informationen vor, nach denen das youtube-dl-Projekt nicht gegen die Vorschriften des DMCA zur Umgehung wirksamer technischer Maßnahmen verstoße.
- 8 Die Betreiberin von YouTube setzt eine Technologie ein, die als „Rolling Cipher“ bezeichnet wird. Ob es sich hierbei um eine Verschlüsselung handelt und ob die Technologie eine wirksame technische Schutzmaßnahme im Sinne von § 95a UrhG ist, steht zwischen den Parteien im Streit. Der allgemein zugängliche Streaming-Dienst von YouTube funktioniert jedenfalls in der Weise, dass der Speicherort einer jeweiligen Audio- und Videodatei für den Nutzer nicht unmittelbar aus der URL-Zeile seines Browsers ersichtlich ist. Audio- und Videodateien können (außerhalb von Abonnement-Verträgen) nicht unmittelbar durch einen Download-Button heruntergeladen werden. Wenn ein Internetnutzer YouTube-Inhalte anfordert, indem er eine „Standard-URL“, z.B. in der Form „[www.youtube.com/watch?v=\[VIDEO_ID\]](http://www.youtube.com/watch?v=[VIDEO_ID])“ sendet, schickt YouTube URL-Fragmente an den Browser zurück. Browser, die für die YouTube-Player-Technologie geeignet sind, schaffen aus den Fragmenten die Medien-URL, die benötigt wird, um die Audio-/Videoinhalte abzurufen. Da die Betreiberin von YouTube den Algorithmus für die Umwandlung der Medien-URL häufig ändert (vgl. auch Anlage K 6), wird hierfür auch die Bezeichnung „Rolling Cipher“ verwendet.
- 9 Streitgegenständlich sind die Tonaufnahmen „ K.“ der Künstlerin M. (betreffend die Klägerin zu 1), die Tonaufnahme „ K. L.“ des Künstlers W. W. (betreffend die Klägerin zu 2) und die Tonaufnahme „ H. G.“ des Künstlers R. S. (betreffend die Klägerin zu 3). Diese Tonaufnahmen werden seit längerer Zeit über YouTube-Kanäle zum Abruf angeboten, wobei von YouTube – jedenfalls teilweise – Werbespots eingespielt werden.
- 10 Am 22. September 2020 nahm ein Ermittler der p. GmbH, der Zeuge D. K., unter Zuhilfenahme der Software youtube-dl Downloads betreffend die streitgegenständlichen Tonaufnahmen von der Plattform YouTube vor. Der Zeuge rief die URL <https://youtube-dl.org> auf und lud über den dort vorhandenen Link die Software youtube-dl herunter, die er auf seinem Rechner installierte. Anschließend rief er die URL <https://www.youtube.com/watch?v=bBqrlBFsf0s> auf. Er nahm das dort vorgehaltene Musikvideo mit der Tonaufnahme „ K.“ der Künstlerin M. wahr. Danach kopierte er die URL und gab diese in komprimierter Form - <https://youtu.be/bBqrlBFsf0s> - zusammen mit dem Befehl

- 11 `c:\U.\d.Downloads>youtube-dl.exe https://youtu.be/bBqrlBFsf0s -f`
- 12 *bestaudio*
- 13 in die Eingabemaske der Software youtube-dl ein. Durch Betätigen der Enter-Taste wurde ein Download-Vorgang gestartet. Eine Audio-Datei im Format WebM wurde heruntergeladen und im Downloadordner des Rechners des Zeugen K. abgespeichert. Der Zeuge K. überzeugte sich davon, dass die Datei aus einer Audio-Aufnahme des Musiktitels „K.“ bestand.
- 14 In vorbeschriebener Weise lud der Zeuge K. sodann unter Einsatz der Software youtube-dl Audiodateien der beiden weiteren streitgegenständlichen Tonaufnahmen herunter.
- 15 Im Auftrag der Klägerinnen schickten Rechtsanwälte - die jetzigen Prozessbevollmächtigten der Klägerinnen - dem Beklagten das Schreiben vom 22. September 2020 (Anlage K 10). Darin warfen sie dem Beklagten vor, durch das Hosten der Internetseite <https://youtube-dl.org> einen wesentlichen Beitrag zu leisten, dass Internetnutzer sich mittels der Software youtube-dl Inhalte der Plattform YouTube herunterladen, die nicht für den Download bestimmt seien. Die Software ermögliche die Umgehung einer wirksamen technischen Schutzmaßnahme. Der Beklagte wurde aufgefordert, es zu unterlassen, wirksame technische Schutzmaßnahmen der streitgegenständlichen Tonaufnahmen zu umgehen, wie dies durch die Software youtube-dl geschehen sei, und es zu unterlassen, *„eine Software zu gewerblichen Zwecken zu besitzen und/oder Kopien der Software zu verbreiten und/oder mittels der Website <https://youtube-dl.org/> oder einem vergleichbaren Dienst eine Dienstleistung zu erbringen, die es ermöglicht, auf der Videoplattform YouTube zum Abruf als Stream bereitgehaltene Tonaufnahmen, die mittels einer Chiffrierung oder einer ähnlichen Maßnahme vor dem direkten Zugriff zum Zwecke des Herunterladens geschützt sind, zu vervielfältigen, wie es hinsichtlich der [streitgegenständlichen] Tonaufnahme[n] (...) mittels der Software Download-DL geschehen ist“*. Die Klägerinnen forderten den Beklagten zur Abgabe einer Unterlassungsverpflichtungserklärung auf und zur Auskunft über (unter anderem) die Anzahl der Downloads der Software und den Umsatz, der mit dem Vertrieb der Software erzielt wurde.
- 16 Der Beklagte antwortete mit Schreiben seiner jetzigen Prozessbevollmächtigten vom 1. Oktober 2020, Anlage K 11, indem er die Forderungen der Klägerinnen zurückwies.
- 17 Die Klägerinnen haben Anfang November 2021 die vorliegende Klage erhoben.
- 18 Sie vertreten die Ansicht, das Landgericht Hamburg sei gemäß § 32 ZPO örtlich zuständig. Die streitgegenständlichen Tonaufnahmen seien durch den Zeugen K. unter Einsatz der Software youtube-dl von Hamburg aus auf seinen Rechner heruntergeladen worden, sodass der Begehungsort der angegriffenen deliktischen Handlungen in Hamburg liege. Bei der Umgehung wirksamer technischer Schutzmaßnahmen sei - wie von der Zivilkammer 8 des Landgerichts Hamburg mit Urteil vom 19. Juli 2017, 308 O 230/17, entschieden - auch auf die Initiierung des Umgehungsvorgangs durch den Nutzer abzustellen. Die von dem Beklagten zur Verfügung gestellte Software könne überall im Bundesgebiet und damit auch in Hamburg verwendet werden.
- 19 Die Klageanträge seien ausreichend bestimmt. Die in den Unterlassungsanträgen umschriebenen Tathandlungen *„wirksame technische Schutzmaßnahmen ... zu umgehen“* und *„eine Software oder Kopien der Software zu verbreiten...“* deckten eine Verantwort-

lichkeit als Täter, Teilnehmer oder Störer ab. Es sei nicht erforderlich, in den Klageanträgen die Besonderheiten der Täterhaftung, der Beihilfe oder der Störerhaftung zum Ausdruck zu bringen.

- 20 Die Klägerinnen stützen die Klage auf behauptete Tonträgerherstellerrechte. Sie behaupten, jeweils Inhaberin ausschließlicher Nutzungsrechte an Ton- und Filmtonaufnahmen zahlreicher nationaler und internationaler Künstler zu sein. Die Klägerin zu 1) sei Inhaberin der exklusiven Tonträgerherstellerrechte an der Tonaufnahme „ K.“ der Künstlerin M., die Klägerin zu 2) sei Inhaberin solcher Rechte an der Tonaufnahme „ K. L.“ des Künstlers W. W. und die Klägerin zu 3) sei Inhaberin solcher Rechte an der Tonaufnahme „ H. G.“ des Künstlers R. S..
- 21 Zweck der Software youtube-dl sei es, technische Schutzmaßnahmen von YouTube zu umgehen, um ein dauerhaftes Abspeichern der über YouTube gestreamten Inhalte zu ermöglichen.
- 22 Die Betreiberin von YouTube setze eine Verschlüsselungstechnik ein, bei der es sich um eine wirksame technische Schutzmaßnahme handle, die den Download von Plattforminhalten verhindern solle. Dass YouTube dies bezwecke, könne der Senior Legal Counsel der G. G. GmbH, Dr. G. N., als Zeuge bestätigen und ergebe sich auch aus dessen schriftlicher Stellungnahme vom 29.09.2021, Anlage K 6. Außerdem sei dies aus den Nutzungsbedingungen des Dienstes YouTube zu schließen, nach denen Vervielfältigungen im Grundsatz unzulässig seien. Die Betreiberin von YouTube komme mit der Verschlüsselungstechnik den Anforderungen der Lizenzvereinbarungen nach, die sie mit Inhabern von Urheberrechten geschlossen habe.
- 23 Dem Beklagten sei eine Beihilfe zur Umgehung wirksamer technischer Schutzmaßnahmen im Sinne von § 95a Abs. 1 UrhG vorzuwerfen.
- 24 Der Beklagte habe außerdem gegen das Verbot des § 95a Abs. 3 UrhG verstoßen. Durch das fortgesetzte Hosten der Website <https://youtube-dl.org> in Kenntnis der Rechtsverletzung unterstütze er die Verbreitung der Umgehungssoftware, wobei er sogar eine zentrale Rolle einnehme. Zudem erbringe er eine Dienstleistung, die der Umgehung technischer Schutzmaßnahmen diene.
- 25 Dem Beklagten sei bereits vor der Abmahnung vom 22. September 2020 bekannt gewesen, dass die Software youtube-dl über einen Link der von ihm gehostete Internetseite herunterzuladen sei und für welchen Zweck die Software eingesetzt werde. Insoweit sei zu berücksichtigen, dass auf der Internetseite (unstreitig) „ U.“ als „our main website hoster“ bezeichnet worden sei und (nach den Behauptungen der Klägerinnen) dies mit einem Spendenaufruf auf einer anderen Internetseite verbunden gewesen sei.
- 26 Sollte das Gericht zu der Einschätzung gelangen, der Beklagte hafte nicht als Gehilfe, würde jedenfalls eine Verantwortlichkeit des Beklagten als sogenannter Störer gegeben sein.
- 27 In der mündlichen Verhandlung haben die Klägerinnen die Anträge aus der Klageschrift umformuliert und ergänzt. Der Beklagte hat erklärt, er nehme die Klägerinnen mit der Widerklage als Gesamtschuldnerinnen in Anspruch.
- 28 Die Klägerinnen beantragen,

- 29 I. den Beklagten zu verurteilen, es bei Meidung eines für jeden Fall der Zuwiderhandlung fälligen Ordnungsgeldes und für den Fall, dass dieses nicht beigetrieben werden kann, einer Ordnungshaft oder Ordnungshaft bis zu 6 Monaten (Ordnungsgeld im Einzelfall höchstens EUR 250.000,00, Ordnungshaft höchstens zwei Jahre),
- 30 1. im Verhältnis zur Klägerin zu 1) zu unterlassen, wirksame technische Schutzmaßnahmen der Tonaufnahme „ K.“ der Künstlerin „ M.“ ohne Zustimmung der Klägerin zu 1) zu umgehen;
- 31 2. im Verhältnis zur Klägerin zu 2) zu unterlassen, wirksame technische Schutzmaßnahmen der Tonaufnahme „ K. L.“ des Künstlers „ W. W.“ ohne Zustimmung der Klägerin zu 2) zu umgehen;
- 32 3. im Verhältnis zur Klägerin zu 3) zu unterlassen, wirksame technische Schutzmaßnahmen der Tonaufnahme „ H. G.“ des Künstlerin „ R. S.“ ohne Zustimmung der Klägerin zu 3) zu umgehen;
- 33 wie es hinsichtlich der vorerwähnten Tonaufnahmen durch die Software youtube-dl durch die Zurverfügungstellung von Speicherplatz an die Website youtube-dl.org geschehen ist, über die die Software youtube-dl abgerufen werden konnte;
- 34 II. den Beklagten zu verurteilen, es bei Meidung eines für jeden Fall der Zuwiderhandlung fälligen Ordnungsgeldes und für den Fall, dass dieses nicht beigetrieben werden kann, einer Ordnungshaft oder Ordnungshaft bis zu 6 Monaten (Ordnungsgeld im Einzelfall höchstens EUR 250.000,00, Ordnungshaft höchstens zwei Jahre) zu unterlassen, eine Software oder Kopien der Software zu verbreiten und/oder mittels der Website <https://youtube-dl.org/> oder einem vergleichbaren Dienst eine Dienstleistung zu erbringen, die es ermöglicht, auf der Videoplattform YouTube zum Abruf als Stream bereitgehaltene Tonaufnahmen, die mittels einer Chiffrierung oder einer ähnlichen Maßnahme vor dem direkten Zugriff zum Zwecke des Herunterladens geschützt sind, zu vervielfältigen, wie es hinsichtlich der es hinsichtlich der unter Ziffer I. des Klageantrages aufgezählten Tonaufnahmen durch die Zurverfügungstellung von Speicherplatz an die Website youtube-dl.org geschehen ist, über die die Software youtube-dl abgerufen werden konnte;
- 35 III. den Beklagten zu verurteilen, Auskunft über folgende Informationen zu erteilen:
- 36 - Anzahl der Downloads der youtube-dl Software über die Website youtube-dl.org von den unterschiedlichen Quellen;
- 37 - Umsatz (einschließlich Spenden), der vom Beklagten auf sein Geschäftskonto mit dem Vertrieb der Software erzielt wurde;
- 38 - Informationen zu den heutigen Verantwortlichen, finanziellen Unterstützern, Entwicklern etc. Die Informationen sollten vor allem Namen und Anschriften der Betreiber der Website youtube-dl-org sowie der Entwickler der Software youtube-dl mit den Benutzernamen „ S. M“, „ d.“, „ R. A.“ [enthalten];
- 39 IV. festzustellen, dass der Beklagte verpflichtet ist,

- 40 - der Klägerin zu 1) für den unberechtigten Download der Tonaufnahme „ K.“ der
Künstlerin „ M.“,
- 41 - der Klägerin zu 2) für den unberechtigten Download der Tonaufnahme „ K. L.“ des
Künstlers „ W. W.“,
- 42 - der Klägerin zu 3) für den unberechtigten Download der Tonaufnahme „ H. G.“ des
Künstlers „ R. S.“
- 43 unter Verwendung der Software youtube-dl in der Bundesrepublik Deutschland Scha-
densersatz zu leisten;
- 44 V. den Beklagten zu verurteilen, an die Klägerinnen zu gleichen Teilen insgesamt
EUR 2.706,16 nebst Zinsen in Höhe von 5 Prozentpunkten über dem jeweiligen Ba-
siszinssatz seit Rechtshängigkeit zu zahlen.
- 45 Der Beklagte beantragt,
- 46 die Klage abzuweisen.
- 47 Widerklagend beantragt der Beklagte,
- 48 die Klägerinnen als Gesamtschuldnerinnen zu verurteilen, an ihn EUR 2.638,42 vor-
gerichtlicher Anwaltskosten zuzüglich Zinsen in Höhe von 5 % über dem Basiszins-
satz seit dem 21.11.2020 zu zahlen.
- 49 Die Klägerinnen beantragen,
- 50 die Widerklage abzuweisen.
- 51 Der Beklagte rügt, das Landgericht Hamburg sei örtlich nicht zuständig. Die Klägerin-
nen würden ein „*Forum Shopping*“ betreiben. Der Gerichtsstand der unerlaubten Hand-
lung nach § 32 ZPO greife bei einer behaupteten Rechtsverletzung im Internet nur dann,
wenn die als rechtsverletzend geltend gemachte Handlung einen deutlichen Bezug zu
dem Ort des angerufenen Gerichts in dem Sinne aufweise, dass eine Kollision der wider-
streitenden Interessen nach den Umständen des konkreten Falles an dem betreffenden
Gerichtsort erheblich näherliege, als dies aufgrund der bloßen Abrufbarkeit der Fall wäre.
- 52 Die Klage sei auch mangels hinreichend bestimmter Klageanträge unzulässig. Der Be-
klagte hat - jedenfalls bis zu den Umformulierungen der Klägerinnen in der mündlichen
Verhandlung - die Ansicht vertreten, der Klageantrag Ziffer I lasse nicht klar erkennen,
auf welche Handlungen bzw. welchen Tatbeitrag er bezogen sei. Nach der Klagebegrün-
dung würden die Klägerinnen ihn als Teilnehmer und Störer einer Rechtsverletzung im
Sinne von § 95a Abs. 1 UrhG in Anspruch nehmen, die Klageanträge würden hingegen
auf eine täterschaftliche Haftung gerichtet sein.
- 53 Dass die Klägerinnen Inhaberinnen ausschließlicher Nutzungsrechte an zahlreichen Ton-
und Filmaufnahmen seien, werde mit Nichtwissen bestritten. Auch bestreitet der Beklag-
te mit Nichtwissen, dass die Klägerinnen Inhaberinnen ausschließlicher Nutzungsrechte
an den streitgegenständlichen Aufnahmen seien.

- 54 Hinsichtlich der von der Betreiberin von YouTube eingesetzten Maßnahme, „Rolling Cipher“, gelte Folgendes:
- 55 Es liege keine technische Schutzmaßnahme im Sinne von § 95a Abs. 2 S. 1 UrhG vor. Bei der gebotenen objektiven Betrachtung setze die Betreiberin von YouTube die „Rolling Cipher“ zu verschiedenen Zwecken ein, deren gemeinsamer Nenner darin bestehe, zur Optimierung des werbefinanzierten Geschäftsmodells von YouTube beizutragen. Dass manche Nutzer durch den Einsatz der „Rolling Cipher“ vom unmittelbaren Herunterladen der Videos entmutigt werden könnten, sei nur einer dieser Zwecke.
- 56 Bei der „Rolling Cipher“ handle es sich jedenfalls nicht um eine wirksame Maßnahme im Sinne von § 95a Abs. 2 S. 2 UrhG. Maßnahmen seien nicht als wirksam einzuordnen, wenn sie zwar mit dem Ziel der Nutzungsbegrenzung eingesetzt werden, aber kein nennenswerter Mindestschutz gewährleistet werde, weil sie mit den allgemein verfügbaren Programmwerkzeugen problemlos umgangen werden können. Der Mechanismus der „Rolling Cipher“ unterscheide sich von der Technik, die von der Betreiberin von YouTube zum Beispiel im YouTube-Dienst eingesetzt werde, bei dem die Dateien selbst verschlüsselt würden. Die „Rolling Cipher“ sei keine Verschlüsselungstechnologie. Der Mechanismus der „Rolling Cipher“ sei in den offen einsehbaren Programmcode der YouTube-Webseite eingebettet und könne von jedermann manuell oder automatisiert durch den Browser eingesehen werden.
- 57 Der „Rolling Cipher“ fehle das erforderliche Mindestmaß an Wirksamkeit, weil durchschnittliche Nutzer, die mit der Nutzung eines Browsers vertraut seien, YouTube-Videos ohne zusätzliche Programme oder Programmierkenntnisse herunterladen könnten. Anleitungen hierfür seien über die -Suche in wenigen Sekunden auffindbar. Die Nutzer müssten dann nur wenige Schritte ausführen, um unter Einsatz lediglich eines Standardbrowsers Inhalte von YouTube herunterzuladen.
- 58 Die „Rolling Cipher“ sei auch deshalb nicht als wirksam anzusehen, weil die eine Umgehung ermöglichenden Programmwerkzeuge allgemein verfügbar seien. Solche Programmwerkzeuge seien in den offiziellen App-Stores, über Online-Portalen wie „chip.de“ und über zahlreiche andere Wege erreichbar und für jedermann bedienbar.
- 59 Rechtsschutz für die (angebliche) technische Schutzmaßnahme könne jedenfalls deshalb nicht beansprucht werden, weil der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit nicht gewahrt sei. Rechtsschutz bestehe nur betreffend Schutzmaßnahmen, die verhältnismäßig sind und nicht über das zum Schutz Erforderliche hinausgehen. Der Beklagte ist der Ansicht, dass den Klägerinnen die Darlegung und der Beweis obliege, dass es keine anderen Maßnahmen gebe, die zu einer geringeren Beeinträchtigung oder Beschränkung zulässiger Handlungen Dritter führen und einen vergleichbaren Schutz bieten. Die Software, die YouTube im Rahmen von speziellen Diensten wie „YouTube-“ nutze, stelle eine effektive Verschlüsselung dar und sei geeigneter und gegenüber rechtmäßigen Handlungen weniger einschränkend als die „Rolling Cipher“.
- 60 Betreffend youtube-dl sei zu berücksichtigen, dass diese Software zu unzähligen Zwecken genutzt werden könne. So ermögliche sie unter anderem Journalisten, Wissenschaftlern, Strafverfolgungsbehörden und Menschenrechtsorganisationen die Dokumentation und Bereicherung betreffend Rechtsverletzungen. Außerdem hätten YouTube und auch der weit überwiegende Teil der Rechteinhaber bzw. Uploader ein Interesse daran,

dass Videos heruntergeladen werden, um die Bekanntheit und Reichweite der Videos zu erhöhen. Bei Videos, die unter einer Creative-Commons-Lizenz stehen, sei die Anwendung technischer Maßnahmen nicht gestattet.

- 61 Nutzer, die mittels youtube-dl Inhalte von YouTube herunterladen, handelten nicht mit dem für einen Verstoß gegen § 95a Abs. 1 UrhG erforderlichen Umkehrvorsatz, denn ihnen sei nicht bekannt, dass sie eine wirksame technische Maßnahme umgehen. Tools zum Herunterladen von YouTube-Videos seien weit verbreitet; dem Nutzer werde durch eine einfache Internetrecherche bestätigt, dass ein Herunterladen im Rahmen der „Privatkopierschranke“ erlaubt sei, was auch objektiv der Fall sei.
- 62 Auch sei keine der Tatbestandsvarianten des § 95a Abs. 3 UrhG verwirklicht. Verstöße gegen § 95a Abs. 3 UrhG setzten neben der Verwirklichung einer der dort genannten Tatbestände voraus, dass die Software Gegenstand einer Verkaufsförderung sei (§ 95a Abs. 3 Nr. 1 UrhG) oder die Software neben der Umgehung wirksamer technischer Maßnahmen nur einen begrenzten wirtschaftlichen Zweck oder Nutzen habe (§ 95a Abs. 3 Nr. 2 UrhG) oder dass sie hauptsächlich zur Umgehung solcher Maßnahmen entworfen worden sei (§ 95a Abs. 3 Nr. 3 UrhG), was sich aus dem Klägervortrag nicht ergebe.
- 63 Der Beklagte vertritt die Ansicht, es fehle jedenfalls an seiner Verantwortlichkeit: Als Betreiber eines Webhosting-Dienstes sei er gem. § 10 TMG haftungsprivilegiert. Mit Blick auf § 7 Abs. 2 TMG und § 10 TMG seien Betreiber von Webhosting-Diensten nicht verpflichtet, aktiv nach Rechtsverletzungen zu suchen. Sie müssten erst dann tätig werden, wenn sie auf eine klare Rechtsverletzung hingewiesen worden seien, was vorliegend auch mit der Abmahnung der Klägerinnen nicht geschehen sei. Es treffe nicht zu, dass er seit jeher von dem Angebot und der Funktion der Software youtube-dl Kenntnis habe, wobei auch zu berücksichtigen sei, dass er eine Vielzahl an Internetseiten hoste.
- 64 Jedenfalls fehle es am sogenannten doppelten Gehilfenvorsatz, der sich sowohl auf seine Beihilfeleistung als auch auf das Vorliegen einer rechtswidrigen Haupttat beziehen müsse. Erforderlich sei Kenntnis der konkreten Haupttat. Da er mit dem Webhosting eine neutrale Handlung ausführe, könnte eine Beihilfe allenfalls angenommen werden, wenn das Handeln des Haupttäters ausschließlich auf die Begehung einer strafbaren Handlung abziele und der Hilfeleistende dies wisse.
- 65 Betreffend den weiteren Vortrag der Klägerinnen und des Beklagten wird auf die eingereichten Schriftsätze und auf das Protokoll der mündlichen Verhandlung vom 12. Januar 2023 Bezug genommen.

Entscheidungsgründe

I.

- 66 Die Klage ist zulässig und ganz überwiegend begründet.

1.

- 67 Die örtliche Zuständigkeit des Landgerichts Hamburg folgt aus § 32 ZPO.

- 68 Der deliktische Gerichtsstand erfasst auch durch § 823 Abs. 2 BGB in Verbindung mit einem Schutzgesetz sanktionierte unerlaubte Handlungen (vgl. Heinrich, in: Musielak/Voit, ZPO, 19. Aufl. 2022, § 32 Rn. 2). Bei den Verboten des § 95a Abs. 1 und 3 UrhG, auf die

die Klage gestützt ist, handelt es sich um Schutzgesetze im Sinne des § 823 Abs. 2 BGB (vgl. BGH, Urteil vom 27. November 2014, I ZR 124/11, Rn. 68, juris – Videospiel-Konsole II).

- 69 Die Bestimmung des § 95a UrhG schafft kein absolutes Recht, sondern regelt Verhaltenspflichten, die unmittelbar dem Schutz technischer Maßnahmen und mittelbar dem Schutz der durch diese technischen Maßnahmen urheberrechtlich geschützten Werke und Leistungen dienen (BGH, Urteil vom 27. November 2014, I ZR 124/11, Rn. 68, juris – Videospiel-Konsole II).

1.1.

- 70 Bei der Umgehung einer technischen Maßnahme im Sinne von § 95a Abs. 1 UrhG wird der Umgehungsvorgang von dem Verwender der Umgehungsmaßnahme gesteuert, sodass der Handlungsort überall dort liegt, wo Verwender die Maßnahmen initiieren, vorliegend also auch in Hamburg (vgl. auch LG Hamburg, Urteil vom 19. Juli 2017, 308 O 230/17, Rn. 30, juris).

1.2.

- 71 Soweit die Klage auf eine Verletzung von Verhaltenspflichten des § 95a Abs. 3 UrhG gestützt wird, ergibt sich die örtliche Zuständigkeit des Landgerichts Hamburg ebenfalls aus § 32 ZPO. Die Regelung des § 95a Abs. 3 UrhG setzt zwar nicht die Verletzung eines Rechtsguts als Erfolg voraus. In Fällen von Verhaltensunrecht im Internet ist Begehungsort aber (auch) jeder Ort, an dem die Information dritten Personen bestimmungsgemäß zur Kenntnis gebracht wird und keine bloß zufällige Kenntnisnahme vorliegt (vgl. Köhler/Bornkamm/Feddersen/Feddersen, 41. Aufl. 2023, UWG § 14 Rn. 18). Das Angebot der Software youtube-dl über die durch den Beklagten gehostete Internetseite richtet sich an Internetnutzer im gesamten Gebiet der Bundesrepublik Deutschland. Eine Kollision der widerstreitenden Interessen ist auch in Hamburg gegeben.

1.3.

- 72 Eine Einschränkung der grundsätzlich bundesweit gegebenen Zuständigkeit kommt auch nach der von dem Beklagten angeführten Rechtsprechung (u.a. des OLG Brandenburg) nur in Betracht, wenn der streitgegenständliche Internetinhalt einen klaren lokalen oder regionalen Bezug aufweist (OLG Brandenburg, Urteil vom 28. November 2016, 1 U 6/16, Rn. 29, juris), was vorliegend nicht der Fall ist.

2.

- 73 Auch ist - jedenfalls soweit für die vorliegende Entscheidung von Bedeutung - hinreichende Bestimmtheit im Sinne von § 253 Abs. 2 Nr. 2 ZPO gegeben.
- 74 Ersichtlich stützen die Klägerinnen ihre Begehren auf den Vorwurf, der Beklagte habe Speicherplatz für die Website <https://youtube-dl.org> zur Verfügung gestellt (und mache dies weiterhin), über die die Software youtube-dl (durch einen Link) abzurufen ist. Die Klägerinnen haben dies inzwischen in die (neu formulierten) Klageanträge aufgenommen (S. 4 f. des Protokolls der mündlichen Verhandlung vom 12.01.2023). Soweit der Tenor dieses Urteils von der Formulierung der Klageanträge abweicht, dient dies lediglich der Klarstellung des von den Klägerinnen erkennbar Gewollten.

75 Hinreichende Bestimmtheit ist auch insoweit gewahrt, als die Klägerinnen zum Ausdruck gebracht haben, den Beklagten primär als Täter oder Teilnehmer und hilfsweise als sogenannten Störer in Anspruch zu nehmen. Sollte hinsichtlich der Geltendmachung der Störerhaftung erforderlich sein, dass Anträge auf diese Verletzungsform angepasst werden (vgl. hierzu BGH, Urteil vom 12.05.2010, I ZR 121/08, Rn. 37, Sommer unseres Lebens, beck-online; BGH, Urteil vom 12.07.2012, I ZR 18/11, Rn. 43, Alone in the Dark, juris; vgl. aber auch BGH, Urteil vom 02.06.2022, I ZR 140/15, Rn. 26, juris – YouTube II), wäre dies allenfalls für das Hilfsbegehren von Bedeutung, über das aber vorliegend - wie nachstehend ausgeführt wird - nicht zu entscheiden ist. Die (primär geltend gemachte) Inanspruchnahme des Beklagten als Täter oder Teilnehmer kommt in den Klageanträgen hinreichend zum Ausdruck.

3.

76 Der Klageantrag Ziffer I, mit dem die Klägerinnen einen Verstoß gegen § 95a Abs. 1 UrhG geltend machen, ist begründet. Der Unterlassungsanspruch der Klägerinnen gegenüber dem Beklagten, Ziffer 1 des Tenors dieses Urteils, ergibt sich aus § 1004 Abs. 1, § 823 Abs. 2 Satz 1 BGB i.V.m. § 95a Abs. 1 UrhG.

77 Wie oben ausgeführt, handelt es sich bei § 95a Abs. 1 UrhG um ein Schutzgesetz im Sinne des § 823 Abs. 2 S. 1 BGB.

78 Gemäß § 95a Abs. 1 UrhG ist es verboten, wirksame technische Maßnahmen zum Schutz eines nach dem Urheberrechtsgesetz geschützten Werkes oder eines anderen nach dem Urheberrechtsgesetz geschützten Schutzgegenstandes ohne Zustimmung des Rechteinhabers zu umgehen, soweit dem Handelnden bekannt ist oder den Umständen nach bekannt sein muss, dass die Umgehung erfolgt, um den Zugang zu einem solchen Werk oder Schutzgegenstand oder deren Nutzung zu ermöglichen.

3.1.

79 Die Klägerinnen sind aktivlegitimiert.

80 Der rechtliche Schutz technischer Maßnahmen im Sinne von § 95a UrhG soll den Inhabern von Urheberrechten und den Inhabern von Leistungsschutzrechten im Sinne des Urheberrechtsgesetzes zugutekommen (BGH, Urteil vom 17.07.2008, I ZR 219/05, Rn. 16 f., Clone-CD, juris). Inhaber (exklusiver) Tonträgerherstellerrechte gehören zu den von § 95a Abs. 1 UrhG geschützten Rechteinhabern (BGH, Urteil vom 17.07.2008, I ZR 219/05, Rn. 17, Clone-CD, juris).

81 Die Klägerinnen sind Inhaberinnen exklusiver Rechte der Tonträgerhersteller an den streitgegenständlichen Tonaufnahmen, und zwar ist die Klägerin zu 1) Inhaberin dieser Rechte betreffend die Tonaufnahme „K.“ der Künstlerin M., die Klägerin zu 2) ist Inhaberin dieser Rechte betreffend die Tonaufnahme „K. L.“ des Künstlers W. W. und die Klägerin zu 3) ist Inhaberin exklusiver Tonträgerherstellerrechte betreffend die Tonaufnahme „H. G.“ des Künstlers R. S..

82 Zwar bestreitet der Beklagte die Behauptung der Klägerinnen, sie seien Inhaberinnen der Tonträgerherstellerrechte an den genannten Aufnahmen, und die Klägerinnen tragen zu den Vorgängen der Begründung der Tonträgerherstellerrechte nicht konkret vor. Das Gericht ist dennoch zu der Überzeugung gelangt, dass die Klägerinnen Inhaberinnen der

behaupteten Tonträgerherstellerrechte sind. Diese Überzeugung beruht auf der Würdigung der vorliegenden Indizien im Rahmen von § 286 Abs. 1 S. 1 ZPO.

- 83 Als ein Indiz für die Inhaberschaft der Tonträgerherstellerrechte kommt die Eintragung in den Medienkatalog der P GmbH in Betracht (BGH, Urteil vom 12. Mai 2016, I ZR 48/15, Rn. 26 ff., *Everytime we touch*, juris). Der Medienkatalog richtet sich an Unternehmen der Musikindustrie und des Tonträgerhandels. Soweit nach dem Inhalt des Medienkatalogs betreffend eine Tonaufnahme ein Unternehmen Tonträgerherstellerin sein soll, deutet dies stark darauf hin, dass dieses Unternehmen tatsächlich Inhaberin der Tonträgerherstellerrechte ist. Dies gilt insbesondere für nachgefragte und erfolgreiche Tonaufnahmen, bei denen eine unzutreffende Eintragung in dem Medienkatalog den Fachkreisen, an die der Medienkatalog sich richtet, zeitnah auffallen und zu einer Korrektur führen würde.

a)

- 84 Betreffend die Tonaufnahme „K.“ der Künstlerin M. liegt ein Auszug des Medienkataloges der P GmbH vor, der die Tonaufnahme als zum Album „L.“ gehörend und unter „Firmenname“ die Klägerin zu 1) ausweist (Anlage K 14). Betreffend die Tonaufnahme „H. G.“ des Künstlers R. S. legt die Klägerseite einen Auszug des Medienkatalogs der P GmbH vor, der die Tonaufnahme als zum Album „U.“ gehörend und unter „Firmenname“ die Klägerin zu 3) ausweist.

- 85 Die Beklagte bestreitet nicht, dass der Medienkatalog der P GmbH diese Inhalte hat. Da keine greifbaren Anhaltspunkte für eine Unrichtigkeit der Eintragungen bestehen, geht das Gericht von der Inhaberschaft der Tonträgerherstellerrechte bei der Klägerin zu 1) bzw. der Klägerin zu 3) aus.

b)

- 86 Betreffend die Tonaufnahme „K. L.“ des Künstlers W. W. legt die Klägerseite einen Screenshot des Audio-Dienstes Spotify vor, der sich auf die Tonaufnahme bezieht und unter und „@“ (und „©“) ausweist „2019 W. W., under exclusive license to U. M. GmbH“ (Anlage K 15). Die Kammer geht davon aus, dass die Klägerin zu 2), die U. M. GmbH, Inhaberin ausschließlicher Tonträgerherstellerrechte ist. Der Beklagte bestreitet nicht, dass die Tonaufnahme bei Spotify wie von der Klägerin behauptet gekennzeichnet ist. Im konkreten Einzelfall geht die Kammer davon aus, dass die Rechteinhaberschaft der Klägerin zu 2) durch die Bezugnahme auf den „P-Vermerk“ im Rahmen des Streaming-Angebotes des stark nachgefragten Dienstes Spotify hinreichend belegt ist.

3.2.

- 87 Die Tonträger sind von der Betreiberin der Plattform Youtube durch technische Maßnahmen im Sinne von § 95a UrhG geschützt.
- 88 Gemäß § 95a Abs. 2 S. 1 UrhG handelt es sich bei technischen Maßnahmen um Technologien, Vorrichtungen und Bestandteile, die im normalen Betrieb dazu bestimmt sind, geschützte Werke oder andere nach dem Urheberrechtsgesetz geschützte Schutzgegenstände betreffende Handlungen, die vom Rechtsinhaber nicht genehmigt sind, zu verhindern oder einzuschränken.

a)

- 89 Soweit die Klägerinnen die Ansicht vertreten, das Fehlen eines Download-Buttons auf den frei abrufbaren Internetseiten von YouTube und das Fehlen eines ohne Abschluss eines Abonnement-Vertrags funktionsfähigen Download-Buttons in der YouTube-App seien technische Maßnahmen im vorgenannten Sinne, bestehen daran Zweifel. Dies könnte mit dem Wortlaut von § 95a Abs. 2 S. 1 UrhG (und Art. 6 Abs. 3 S. 1 RL 2001/29/EG) nicht zu vereinbaren sein, soweit dort „Technologien, Vorrichtungen und Bestandteilen“ mit bestimmten Zwecken als Voraussetzung genannt sind, die vorhanden sein müssen; das Fehlen eines Download-Buttons könnte nicht als „Technologie, Vorrichtung und Bestandteil“ zu verstehen sein.

b)

- 90 Vorstehendes kann aber dahinstehen, da jedenfalls mit der „Rolling Cipher“ eine technische Maßnahme im Sinne von § 95a Abs. 2 S. 1 UrhG vorliegt.
- 91 Der Begriff der (wirksamen) technischen Maßnahmen ist in einem weiten Sinne zu verstehen (EuGH, EuGH, Urteil vom 23. Januar 2014, C-355/12, juris, Rn. 27, Nintendo u.a.).
- 92 Eine Technologie im Sinne von § 95a Abs. 2 S. 1 UrhG liegt vor.
- 93 Betreffend den Zweck der Verhinderung oder Einschränkung ist die objektive Zweckbestimmung maßgeblich (Fromm/Nordemann/Czychowski, UrhG, 12. Auflage 2018, § 95a Rn. 13 m.w.N.).
- 94 Bei technischen Maßnahmen, die jedenfalls auch darauf zielen, eine urheberrechtswidrige Nutzung technisch zu verhindern, ist der Schutzbereich des § 95a UrhG eröffnet (Dreyer in: Dreyer/Kotthoff/Meckel/Hentsch, Urheberrecht, 4. Auflage 2018, § 95a, Rn. 10, juris). Schutzmechanismen, die allein zum Zwecke der Marktzugangsbeschränkung eingesetzt werden, sollen zwar (jedenfalls nach der Begründung des deutschen Gesetzgebers, BT-Drs. 15/38 S. 26; vgl. aber auch EuGH, Urteil vom 23. Januar 2014, C-355/12, juris, Nintendo u.a.) nicht geschützt sein. Ob die technische Maßnahme auch weiteren Zwecken dient, ob also Dritte von der Nutzung des urheberrechtlich geschützten Gegenstandes generell ausgeschlossen oder zum Beispiel nur zum Erwerb von Zubehör veranlasst werden sollen, mit denen eine „Entsicherung“ ermöglicht wird, ist hingegen unerheblich (Dreyer in: Dreyer/Kotthoff/Meckel/Hentsch, Urheberrecht, a.a.O., Rn. 13, juris). Dies gebietet das – oben erwähnte – weite Verständnis des Begriffs der (wirksamen) technischen Maßnahmen. Das deutsche Urheberrechtsgesetz und die InfoSoc-RL enthalten keine Anhaltspunkte für eine einschränkende Auslegung in dem Sinne, dass nur Maßnahmen erfasst werden sollen, die allein oder hauptsächlich dem Schutz vor Vervielfältigungen dienen. Auf die einschränkenden Voraussetzungen der Wirksamkeit und der Verhältnismäßigkeit wird unten eingegangen.
- 95 Die „Rolling Cipher“ ist eine Technologie, die im normalen Betrieb jedenfalls auch dazu bestimmt ist, nach dem Urheberrechtsgesetz geschützte Gegenstände betreffende Handlungen, die vom Rechtsinhaber nicht genehmigt sind, zu verhindern oder einzuschränken. Durch diese Technologie wird es Internetnutzern jedenfalls erschwert, Inhalte der Plattform YouTube (dauerhaft) herunterzuladen. Der Beklagte trägt selbst vor, dass die Betreiberin von YouTube durch den Einsatz der „Rolling Cipher“ (auch) sicherstelle, dass manche Nutzer vom unmittelbaren Herunterladen der Videos entmutigt wer-

den können (S. 27 der Klagerwiderung = Bl. 78 d.A.). Auch in dem von ihm vorgelegten Privatgutachten von Prof. Dr. D. S. und P. G., Anlage B 12, heißt es, die „Rolling Cipher“ werde zum Schutz der Inhalte eingesetzt (letzter Absatz auf S. 6 der Anlage B 12). Soweit die Betreiberin von YouTube den (weiteren) Zweck verfolgt, Einnahmen durch das Einbinden von Werbung in die Streams sicherzustellen, ist dies unschädlich, da bei objektiver Betrachtung jedenfalls auch bezweckt ist, das Herunterladen geschützter Inhalte zu erschweren und (jedenfalls manche) Nutzer von diesem Herunterladen abzuhalten.

- 96 Soweit die Betreiberin von YouTube - wie der Beklagte behauptet - die Technologie auch bei gemeinfreien oder CC-lizenzierten Videos einsetzen sollte, schließt dies nicht aus, dass der Einsatz bei (umfassend) urheberrechtlich geschützten Inhalten auch zur Einschränkung der (dauerhaften) Vervielfältigungen eingesetzt wird.
- 97 Auch soweit die Parteien sich auf Nutzungsbedingungen von YouTube beziehen, ist zugrunde zu legen, dass bei objektiver Betrachtung auch die Verhinderung (dauerhaften) Herunterladens bezweckt wird. Für dieses Verständnis spricht die von den Klägerinnen angeführte Klausel der Betreiberin von YouTube, in der es heißt:
- 98 *„Die Nutzung des Dienstes unterliegt jedoch bestimmten Einschränkungen. Folgendes ist nicht zulässig:*
- 99 *1. Auf jegliche Teile des Dienstes oder der Inhalte zuzugreifen sowie diese zu vervielfältigen, herunterzuladen, zu verbreiten, zu übersenden, zu übertragen, anzuzeigen, zu verkaufen, zu lizenzieren, zu ändern, anzupassen oder anderweitig zu verwenden, ausgenommen (a) in der Art und Weise, wie sie im Dienst genehmigt wurde; oder (b) nach vorheriger Genehmigung durch YouTube in Textform und, sofern relevant, durch die jeweiligen Rechteinhaber oder (c) soweit durch anwendbares Recht gestattet (...).“*
- 100 Die vom Beklagten angeführten Klauseln enthalten Einschränkungen, die ebenfalls der Schlussfolgerung entgegenstehen, ein Vervielfältigen durch (dauerhaftes) Herunterladen sei erlaubt. Der Beklagte nimmt Bezug auf die folgenden Klauseln:
- 101 *„Lizenz an YouTube*
- 102 *Durch das Einstellen von Inhalten in den Dienst räumen Sie YouTube und seinen verbundenen Unternehmen (unter anderem YouTube LLC, LLC und Commerce Limited) das weltweite, nicht-exklusive, kostenfreie Recht ein, diese Inhalte zu nutzen (einschließlich ihres Hosting, ihrer öffentlichen Zugänglichmachung, Vervielfältigung, Verbreitung, Änderung, Anzeige und Wiedergabe, jeweils unter Beachtung der Urheberpersönlichkeitsrechte), ausschließlich zum Zweck der Erbringung und Verbesserung des Dienstes (auch durch die Inanspruchnahme von Dienstleistern) und lediglich in dem dafür nötigen Umfang.“*
- 103 *„Lizenz an andere Nutzer*
- 104 *Sie gewähren auch jedem anderen Nutzer des Dienstes das weltweite, nicht-exklusive, kostenfreie Recht, im Rahmen des Dienstes auf Ihre Inhalte zuzugreifen und diese nutzen zu können (einschließlich der Vervielfältigung, Verbreitung, Änderung, Anzeige und Wiedergabe, jeweils unter Beachtung der Urheberpersönlichkeitsrechte), soweit dies erforderlich ist und durch Funktionen des Dienstes ermöglicht wird.“*

- 105 Die Klauseln sind nicht dahingehend zu verstehen, dass sie das Herunterladen von Inhalten erlauben. Durch die Beschränkungen
- 106 *„(...) ausschließlich zum Zweck der Erbringung und Verbesserung des Dienstes (auch durch die Inanspruchnahme von Dienstleistern) und lediglich in dem dafür nötigen Umfang (...)“*
- 107 und
- 108 *„(...) soweit dies erforderlich ist und durch Funktionen des Dienstes ermöglicht wird (...)“*
- 109 wird deutlich, dass sich die Erlaubnisse im frei zugänglichen (werbefinanzierten, nicht an ein Abonnement geknüpften) Bereich nur auf den Betrieb des Streaming-Dienstes beziehen. Ein Herunterladen zur dauerhaften Speicherung durch Nutzer ist für den Betrieb des Streaming-Dienstes nicht erforderlich.
- 3.3.
- 110 Die technische Maßnahme - „Rolling Cipher“ - ist auch eine wirksame technische Maßnahme im Sinne von § 95a UrhG.
- 111 Gemäß § 95a Abs. 2 S. 2 UrhG sind technische Maßnahmen wirksam, soweit durch sie die Nutzung eines nach dem Urheberrechtsgesetz geschützten Gegenstandes von dem Rechtsinhaber durch eine Zugangskontrolle, einen Schutzmechanismus wie Verschlüsselung, Verzerrung oder sonstige Umwandlung oder einen Mechanismus zur Kontrolle der Vervielfältigung, die die Erreichung des Schutzziels sicherstellen, unter Kontrolle gehalten wird. Die Wirksamkeit eines technischen Sicherungssystems setzt nach der Begründung des deutschen Gesetzgebers (BT-Drucks. 15/38 S. 26) nicht voraus, dass es überhaupt nicht umgehbar ist, denn dann würde der rechtlichen Regelung der Anwendungsbereich fehlen. Es ist vielmehr auf die Situation eines durchschnittlichen Benutzers abzustellen und darauf, ob dieser durch die technischen Schutzmechanismen von Verletzungen des Urheberrechts abgehalten werden kann (Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg, Urteil vom 24. Juni 2009, 5 U 165/08, Rn. 35, juris; Götting in Schricker/Loewenheim, UrhG, 6. Auflage 2020, § 95a Rn. 22). Eine Verschlüsselung, die nicht oder nur unter erheblichem Einsatz von Fachkompetenz überwunden werden kann, ist nicht erforderlich. Lediglich technische Mittel, die der Rechtsinhaber zwar mit dem Ziel einer Nutzungsbegrenzung einsetzt, die in der Praxis jedoch keinen nennenswerten Mindestschutz erzielen, sind nicht wirksam i.S.v. § 95a Abs. 2 S. 2 UrhG und daher vom Umgehungsverbot des § 95a Abs. 1 UrhG nicht erfasst (OLG Hamburg CR 2010, 125, 128 – Session-ID).
- a)
- 112 Durch die „Rolling Cipher“ wird der zur Annahme von Wirksamkeit im Sinne von § 95a UrhG erforderliche Mindestschutz erreicht. Es lassen sich durchschnittliche Benutzer der Plattform YouTube vom (dauerhaften) Herunterladen von Inhalten der Plattform abhalten.
- 113 Die Betreiberin von YouTube hat nicht nur auf einen „Download-Button“ verzichtet, sondern (zusätzlich) die „Rolling Cipher“ eingesetzt. Zwischen den Parteien ist unstreitig, dass aufgrund der „Rolling Cipher“ das (dauerhafte) Herunterladen von Plattforminhalten

ten nicht mittels eines bloßen (Rechts-)Klicks bei bloßem Einsatz eines der marktgängigen Standardbrowser möglich ist.

- 114 Der Beklagte trägt (unter anderem durch Vorlage des oben erwähnten Privatgutachtens, Anlage B 12) vor, ein durchschnittlicher Internetnutzer könne mithilfe von Anleitungen, die durch eine „Googlesuche“ auffindbar seien, unter Einsatz eines Standardbrowsers ohne ein zusätzliches Programm Medieninhalte der Plattform YouTube herunterladen. Anleitungen seien zum Beispiel auffindbar, wenn man „youtube download developer tools“ in die „Google“ eingebe (S. 8 der Anlage B 12). Man bekomme dann einen Link zu einer Anleitung angezeigt, die einem das Herunterladen der Medieninhalte in wenigen Schritten ermögliche. So müsse man bei Einsatz eines Firefox-Browsers zum Herunterladen von Audioinhalten nur das Video in dem Browser öffnen und dann das Menü des Browsers und dort die Anwendung „Web Developer Setting“ öffnen. Durch das Starten von „Web Developer Setting“ werde ein Menü eingeblendet. In der Suchmaske müsse man alle Daten nach „Audio“ filtern. Dann kopiere man die erste URL, die „videoplayback“ enthalte, indem man mit einem Rechtsklick ein Menü öffne und dort den Befehl „URL kopieren“ anklicke. Diese URL müsse in der Adresszeile des Browsers eingefügt werden. Danach müssten alle Elemente der URL ab „range“ entfernt werden. Der Nutzer erhalte damit Zugriff auf die Audiodatei. Zur Speicherung der Datei seien ein Rechtsklick zum Öffnen eines Menüs und ein Linksklick zur Speicherung der Datei erforderlich. Standardmäßig verfüge der Nutzer dann über eine Datei im Format „webm“. Das Format lasse sich problemlos in andere Formate, z.B. „mp4“ konvertieren.
- 115 Auch unter Zugrundelegung dieses Vortrags des Beklagten handelt es sich bei der „Rolling Cipher“ um eine wirksame technische Schutzmaßnahme. Im Hinblick auf den maßgeblichen Kreis durchschnittlicher Internetnutzer wird durch diese Technologie ein erheblicher Teil von dem Herunterladen von YouTube-Inhalten abgehalten, so dass der erforderliche Mindestschutz erreicht wird. Dabei kommt es nach Ansicht der Kammer nicht darauf an, ob es sich bei den Browser-Programmen mit dem von dem Beklagten angeführten „Web Developer Setting“ um ein allgemein verfügbares Programmwerkzeug (vgl. hierzu Specht-Riemenschneider in: Dreier/e, UrhG, 7. Auflage 2022, § 95a Rn. 15, beck-online) handelt.
- 116 Die erkennende Zivilkammer nimmt insoweit Bezug auf das von den Parteien angesprochene Urteil der Zivilkammer 8 des Landgerichts Hamburg und macht sich die nachfolgenden Ausführungen aus den Entscheidungsgründen jenes Urteils (LG Hamburg, Urteil vom 19.07.2017, 308 O 230/17, Rn. 42 f., juris) zu eigen:
- 117 *„Nach Auffassung der Kammer richten sich die von der Antragsgegnerin in Feld geführten Programmwerkzeuge jedoch nicht an den durchschnittlichen Benutzer. Dies kann die Kammer als Urheberrechtskammer und mit Internetsachverhalten regelmäßig befasster Spruchkörper aus eigener Anschauung beurteilen. Der Zweck eines Browsers besteht für den durchschnittlichen Nutzer vornehmlich darin, Internetseiten von Interesse aufzurufen, Multimediaangebote wie vorliegend das Video-Streaming wahrzunehmen, mit Hilfe von Social-Media-Angebote selbst am Kommunikationsprozess teilzunehmen oder Waren und Dienstleistungen zu erwerben. Für diese Zwecke bedarf es keiner besonderen technischen Fähigkeiten oder spezieller Kenntnisse über den Prozess des Datenaustauschs mit Hilfe des Internetprotokolls. Der durchschnittliche Nutzer wird sich auch regelmäßig weder den Quellcode einer Website ansehen, noch wird er Entwicklertools - insbesondere nicht die Netzwerkanalyse-Instrumente - nutzen. Die Funktionalitäten sind für die übliche Internetnutzung des*

Durchschnittsverbrauchers nicht erforderlich ist, weil die von den Anbietern vermittelten Angebot typischerweise ohne Verwendung von Entwicklertools genutzt werden können. Im streitgegenständlichen Fall der Website YouTube ist das Informationsangebot darauf angelegt, mit dem Browser die Videos zu streamen, nicht jedoch herunterzuladen. Aus diesem Grund besteht für einen durchschnittlichen Nutzer im Regelfall kein Anlass, auf Entwicklertools zurückzugreifen. Selbst sog. „Addons“ (Zusatzprogramme wie beispielsweise Werbeblocker), mit denen sich der Nutzungsumfang eines Browsers erweitern lässt, können vom durchschnittlichen Nutzer installiert werden, ohne dass hierfür über das Optionsmenü in den Einstellungsbereich gewechselt werden muss.

- 118 *Auch wenn der durchschnittliche Nutzer Kenntnisse über Anwendung von Netzwerkanalyse-Instrumente hätte, wäre die hier streitgegenständliche technische Maßnahme dennoch als wirksam anzusehen. Das bloße Öffnen der Netzwerkanalyse allein zeigt dem Nutzer noch nicht den genauen Speicherort des Videos. Vielmehr existieren mehrere Adresspfade - im Streitfall mindestens 22 Links - die teils auf Video- und teils auf Audiospuren verweisen. Der Nutzer muss somit zunächst einen Link identifizieren, der auf die Audiospur verweist, diesen Pfad kopieren, in ein neues Fenster bzw. eine neue Registerkarte einfügen und den Pfad schließlich um eine sog. „range-Variable“ kürzen, die sich am Ende der URL befindet. Erst dann ist es möglich, die Audiospur von vom video-Server aufzurufen. Hiernach muss der Nutzer die Audiodatei noch herunterladen, in dem er durch Rechtsklick in das Fenster ein Dropdown-Menü öffnet und den Download startet. Dabei ist auch zu berücksichtigen, dass der Rechtsklick in dem Bereich des sich dann öffnenden Players erfolgen muss, um die Downloadoption überhaupt anzuzeigen. Schließlich handelt es sich bei der dann heruntergeladenen Datei unstreitig nicht um eine MP3-Audiodatei, so dass der Nutzer die Datei in dieses Format umwandeln müsste werden, um sie auf externen Audiogeräten abspielen zu können, die ausschließlich das MP3-Format unterstützen.“*
- 119 Soweit es sich bei den Browsern mit „Web Developer Settings“ (oder ähnlichen Werkzeugen) um allgemein verfügbare Programmwerkzeuge handelt, ermöglichen diese den durchschnittlichen Nutzern nicht das problemlose Herunterladen. Ein durchschnittlicher Nutzer hat nicht die Kenntnisse, mit diesen Werkzeugen umzugehen, um ein Herunterladen vorzunehmen, sondern es bedarf hierfür auch unter Zugrundelegung des Beklagtenvortrags einer Anleitung. Ein durchschnittlicher Nutzer weiß nach Auffassung der Kammer ohne eine Anleitung nicht einmal, dass ihm die „Web Developer Settings“ diese Möglichkeit eröffnen. Es kann demnach dahinstehen, ob ein Herunterladen mittels dieses Werkzeugs unter Verwendung der von dem Beklagten angeführten Anleitungen für einen Nutzer einfacher ist, als die Verwendung von youtube-dl.
- 120 Soweit neben youtube-dl eine Mehrzahl anderer Umgehungssoftware angeboten wird, die ein Herunterladen von YouTube-Inhalten ermöglichen, und diese Angebote weit verbreitet sind, führt auch dies nicht dazu, dass alle Umgehungssoftwares als allgemein verfügbare Programmwerkzeuge und die Schutzmaßnahme als unwirksam anzusehen sind. Aus der bloßen Existenz von Umgehungsmaßnahmen kann nicht auf die Unwirksamkeit der betroffenen Schutzmaßnahmen geschlossen werden, denn dann würde der rechtlichen Regelung der Anwendungsbereich fehlen (OLG München, Urteil vom 23.10.2008, 29 U 5696/07, Rn. 53, juris).
- 121 Auch in der Literatur - insbesondere den von dem Beklagten in Bezug genommenen Quellen - wird - soweit ersichtlich - nicht die Auffassung vertreten, dass ein Herunterla-

den von zum Streaming angebotenen Videos nie eine wirksame technische Schutzmaßnahme umgehe. Es wird lediglich ausgeführt, dass der Umstand, dass Streaming-Plattformen nicht standardmäßig den Download der Inhalte ermöglichen, allein nicht ausreicht, um eine wirksame technische Schutzmaßnahme anzunehmen (Götting in: Schricker/Loewenheim, UrhG, 6. Auflage 2020, § 95a Rn. 22; Härtling/Thiess, Streaming-Plattformen: Neue Abmahnwelle in Sicht?, WRP 2012, 1068, 1070, juris). So heißt es in dem (inzwischen mehr als zehn Jahre alten) Aufsatz von Härtling und Thiess, sollten Streaming-Plattformen dazu übergehen Verschlüsselungstechniken zu entwickeln, die das Herunterladen von Videos und Musik gezielt erschweren, würde es in jedem Einzelfall darauf ankommen, ob es sich um Techniken handle, die dem Durchschnittsnutzer die Möglichkeit des Downloads nehmen.

b)

- 122 Der Beklagte weist zwar zutreffend darauf hin, dass eine wirksame technische Schutzmaßnahme nur dann Schutz durch § 95a UrhG begründen kann, wenn sie die Verhältnismäßigkeit wahrt. Die „Rolling Cipher“ stellt sich jedoch als verhältnismäßig dar.

(1)

- 123 Der Gerichtshof der Europäischen Union hat in seiner Entscheidung vom 23. Januar 2014 ausgeführt, der Rechtsschutz gegen die Umgehung wirksamer technischer Maßnahmen im Sinne von Art. 6 der Richtlinie 2001/29/EG müsse den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit wahren (EuGH, GRUR 2014, 255 Rn. 30 ff., 38 – Nintendo u.a.; vgl. auch BGH, Urteil vom 27. November 2014, I ZR 124/11, Rn. 57, Videospiel-Konsolen II, juris). Rechtsschutz werde daher nur für technische Maßnahmen gewährt, die das Ziel verfolgen, die vom Inhaber eines Urheberrechts nicht genehmigte Vervielfältigung, öffentliche Wiedergabe oder öffentliche Zugänglichmachung von Werken oder die Verbreitung des Originals eines Werkes und seiner Vervielfältigungsstücke zu verhindern oder zu unterbinden. Die Maßnahmen müssten zur Verwirklichung dieses Ziels geeignet sein und dürften nicht über das hierzu Erforderliche hinausgehen. In diesem Zusammenhang müsse geprüft werden, ob andere Maßnahmen zu geringeren Beeinträchtigungen oder Beschränkungen der Handlungen Dritter, für die es keiner Genehmigung des Inhabers der Urheberrechte bedürfe, hätten führen können, dabei aber einen vergleichbaren Schutz für die Rechte des Betroffenen geboten hätten.

- 124 Zwar trägt grundsätzlich derjenige, der für eine wirksame technische Maßnahme nach § 95a UrhG Schutz beansprucht, die Darlegungs- und Beweislast dafür, dass es keine andere Maßnahme gibt, die zu einer geringeren Beeinträchtigung oder Beschränkung zulässiger Handlungen Dritter führt und einen vergleichbaren Schutz für die Rechte des Betroffenen bietet. Da es sich bei dem Umstand, dass es keine andere Maßnahme gibt, um eine negative Tatsache handelt, trägt die Gegenseite - hier also der Beklagte - allerdings eine sekundäre Darlegungslast, sodass es zunächst ihre Sache ist, substantiiert darzulegen, dass es eine andere Maßnahme gibt (BGH, Urteil vom 2. März 2017, I ZR 273/14, Rn. 46, juris – Videospiel-Konsolen III).

(2)

- 125 Die von dem Beklagten allein angeführte Verschlüsselung ist keine gegenüber rechtmäßigen Nutzungen schonendere Technologie.

126 Die Verschlüsselung mittels der Software „Widevine DRM“, die zum Beispiel bei besonderen Diensten wie „YouTube“ eingesetzt wird, schützt nach dem Beklagtenvortrag effektiver vor dem Herunterladen von Inhalten, als die „Rolling Cipher“. Würde die Verschlüsselungssoftware „Widevine DRM“ jedoch in dem Umfang eingesetzt werden, wie die „Rolling Cipher“ gegenwärtig von der Betreiberin von YouTube im allgemein zugänglichen Angebot eingesetzt wird, würde dies zu einer noch weitergehenden Erschwerung des Herunterladens führen. Eventuell rechtmäßiges Herunterladen - der Beklagte führt insoweit unter anderem CC-lizenzierte Inhalte an - würde dann in noch weitergehender Weise (bzw. jedenfalls nicht mit einer geringeren Beeinträchtigung) beschränkt werden. In welchem Umfang die Betreiberin von YouTube die „Rolling Cipher“ (oder eine andere Schutzmaßnahme) bei anderen, hier nicht gegenständlichen Inhalten, zum Beispiel CC-lizenzierten Inhalten, einsetzen darf, ist vorliegend nicht erheblich.

(3)

127 Die Einordnung der „Rolling Cipher“ als wirksame technische Schutzmaßnahme ist auch unter Berücksichtigung der Regelung des § 53 Abs. 1 UrhG zur Zulässigkeit von Vervielfältigungen zum privaten Gebrauch verhältnismäßig.

128 Soweit der Einsatz wirksamer technischer Schutzmaßnahmen im Sinne von § 95a UrhG die Zulässigkeit der digitalen Privatkopie beschränkt, handelt es sich dabei lediglich um eine wirksame Inhalts- und Schrankenbestimmung, da den Verbrauchern aus der Befugnis zur Privatkopie kein Recht erwachsen ist, das sich gegen das seinerseits durch Art. 14 GG geschützte geistige Eigentum ins Feld führen ließe (OLG München, Urteil vom 23. Oktober 2008, 29 U 5696/07, Rn. 65, juris; vgl. auch BGH, Urteil vom 17. Juli 2008, I ZR 219/05, Rn. 29, juris – Clone-CD).

(4)

129 Der Verhältnismäßigkeit (der Einordnung als wirksame technische Maßnahme) steht auch nicht entgegen, dass Downloads, die mit dem Ziel der Bereicherung (z.B. bei Persönlichkeitsrechtsverletzungen mittels im Internet veröffentlichter Videos) erfolgen sollen, beeinträchtigt werden. Eine Bereicherung ist auch auf andere Weise – zum Beispiel mittels Abfilmen eines Bildschirms, auf dem der Videostream angezeigt wird – möglich.

3.4.

130 Es ist zumindest im Sinne einer Begehungsgefahr damit zu rechnen, dass Internetnutzer die Software youtube-dl nutzen (werden), um den Schutz der streitgegenständlichen Tonaufnahmen durch die „Rolling Cipher“ zu umgehen und die Tonaufnahmen zum Zwecke dauerhafter Speicherung von YouTube herunterzuladen, was eine Umgehung im Sinne von § 95a Abs. 1 UrhG darstellt.

131 Eine Umgehung im Sinne von § 95a Abs. 1 UrhG erfordert in objektiver Hinsicht die Ausschaltung oder Manipulation des technischen Schutzes, in subjektiver Hinsicht muss dem Handelnden bekannt oder den Umständen nach bekannt sein, dass die Umgehung mit dem Ziel erfolgt, den Zugang zu einem geschützten Werk oder einer geschützten Leistung oder deren Nutzung zu ermöglichen (Specht-Riemenschneider in: Dreier/e, UrhG, 7. Auflage 2022, § 95a Rn. 10 und 12, beck-online). Beides ist vorliegend anzunehmen.

a)

- 132 Objektiv müssten die Verwender von youtube-dl mit dieser Software eine Vorrichtung einsetzen, die - wie es in der InfoSoc-Richtlinie, Art. 6 Abs. 2 lit. c Richtlinie 2001/29/EG heißt - hauptsächlich entworfen, hergestellt, angepasst oder erbracht wurde, um die Umgehung wirksamer technischer Maßnahmen zu ermöglichen oder zu erleichtern.
- 133 Bei der Beurteilung, ob Vorrichtungen hauptsächlich für den Zweck entworfen oder hergestellt worden sind, die Umgehung wirksamer technischer Maßnahmen zu ermöglichen, kommt es insbesondere darauf an, in welcher Weise diese Vorrichtungen tatsächlich verwendet wird (vgl. EuGH, GRUR 2014, 255 Rn. 34 bis 36 - Nintendo/PC Box und 9Net, beck-online). Die dem Entwurf oder der Herstellung solcher Vorrichtungen zugrundeliegenden Absichten des Entwerfers oder Herstellers sind demnach nicht ausschlaggebend. Vielmehr kommt es entscheidend auf die objektive Zweckbestimmung dieser Vorrichtungen an, die sich in ihrer tatsächlichen Verwendung zeigt. Es ist daher nicht maßgeblich, ob und inwieweit diese Vorrichtungen auch für andere Zwecke verwendet werden können, wenn sie tatsächlich vor allem zur Umgehung wirksamer technischer Maßnahmen verwendet worden sind (BGH, Urteil vom 27. November 2014, I ZR 124/11, Rn. 52, juris - Videospielekonsolen II).
- 134 Dies zugrunde gelegt ist bei youtube-dl anzunehmen, dass diese Software hauptsächlich zum Zweck der Umgehung wirksamer technischer Maßnahmen, so bei YouTube der „*Rolling Cipher*“, eingesetzt wird. Andere tatsächliche Einsatzzwecke sind nicht ersichtlich.

b)

- 135 In subjektiver Hinsicht muss dem Handelnden - wie ausgeführt - den Umständen nach bekannt sein, dass die Umgehung mit dem Ziel erfolgt, den Zugang zu einem geschützten Werk oder einer geschützten Leistung oder deren Nutzung zu ermöglichen (vgl. auch Art. 6 Abs. 1 RL 2001/29/EG). Dieses Kriterium der Bösgläubigkeit gilt auch für diejenigen zivilrechtlichen Ansprüche, die wie etwa der Unterlassungsanspruch regelmäßig die objektive Störereigenschaft genügen lassen (Specht-Riemenschneider in: Dreier/e, UrhG, 7. Aufl. 2022, § 95a Rn. 12, beck-online; siehe auch die amtliche Begründung des deutschen Gesetzgebers, BT-Drucks. 15/38, S. 26). Umstritten ist insoweit lediglich, ob einfache Fahrlässigkeit ausreicht (so u.a. Fromm/Nordemann/Czychowski, UrhG, 12. Auflage 2018, § 95a Rn. 40, beck-online) oder grobe Fahrlässigkeit erforderlich ist (so u.a. Dreyer in: Dreyer/Kotthoff/Meckel/Hentsch, Urheberrecht, 4. Auflage 2018, § 95a Rn. 33, juris).
- 136 Es erscheint zwar nicht ausgeschlossen, dass manche Verwender von youtube-dl nicht erkennen, dass YouTube eine technische Schutzmaßnahme einsetzt, um das Herunterladen von Inhalten zu verhindern, und dass sie annehmen, youtube-dl schaffe nur eine Funktion, die die Betreiberin von YouTube nicht vorhält. Der Durchschnittsnutzer muss jedoch erkennen, dass YouTube-Inhalte anders als Medieninhalte anderer Internetseiten nicht mittels eines einfachen Rechtsklicks herunterzuladen sind und es muss sich ihm aufdrängen, dass dies auf dem Einsatz einer Technologie bei YouTube erreicht wird und dass youtube-dl ein „Aushebeln“ dieses Schutzes erreicht. Es ist deshalb von Bösgläubigkeit der Durchschnittsnutzer auszugehen.

3.5.

- 137 Auch die Verantwortlichkeit des Beklagten ist gegeben.
- 138 Der Beklagte haftet zwar nicht als Täter, da es ihm an der hierfür erforderlichen Tatherrschaft betreffend die konkreten Umgehungen fehlt (vgl. auch BGH, Urteil vom 05.03.2020, I ZR 32/19 – Internet-Radiorecorder, juris). Er haftet jedoch als Teilnehmer im Sinne der Beihilfe.
- a)
- 139 Die objektive Beihilfehandlung des Beklagten liegt in dem Zurverfügungstellen von Speicherplatz für die Internetseite, die offenbar allein bezweckt, für die Software youtube-dl zu werben und Links zum Download und zu Bedienungsanleitungen betreffend die Software zu setzen.
- b)
- 140 Auch die subjektive Voraussetzung, Gehilfenvorsatz, ist gegeben.
- 141 Gehilfenvorsatz setzt voraus, dass der Gehilfe die Tatumstände jedenfalls in ihren groben Zügen kennt; die Einzelheiten der Tat (wann, wo, wem gegenüber und unter welchen Umständen) muss er ebenso wenig kennen, wie die Person des Haupttäters (u.a. BGH, Urteil vom 05.03.2020, I ZR 32/19, Rn. 47, juris – Internet-Radiorecorder).
- 142 Nach dem Abmahnschreiben der Klägerseite vom 22.09.2020, Anlage K 10, hatte der Beklagte Kenntnis davon, dass die Software youtube-dl über die von ihm gehostete Internetseite beworben wird und heruntergeladen werden kann. Das Schreiben enthielt den Hinweis, dass YouTube technische Maßnahmen implementiert habe, die ein Herunterladen geschützter Inhalte verhindern sollen. Auch wurde darauf hingewiesen, dass die Software youtube-dl nach Ansicht der Klägerinnen allein zu dem Zweck entwickelt worden sei, diese technischen Maßnahmen zu umgehen. Die tatsächlichen Umstände betreffend „Rolling Cipher“ und youtube-dl sind dem Beklagten damit bekannt gegeben worden. Dennoch hostet er weiterhin die Internetseite mit der Werbung / Linksetzung betreffend youtube-dl.
- 143 Der Beklagte kann sich auch nicht mit Erfolg darauf berufen, er habe darauf vertraut, die Verwendung von youtube-dl sei rechtlich zulässig. Der Beklagte muss erkannt haben, dass sich der Einsatz von youtube-dl zumindest in einem Grenzbereich des rechtlich Zulässigen bewegt (u.a. BGH, Urteil vom 05.03.2020, I ZR 32/19, Rn. 48, juris – Internet-Radiorecorder), so dass ihm (zumindest) vorzuwerfen ist, dass er eine Widerrechtlichkeit billigend in Kauf genommen hat.
- c)
- 144 Auf die Haftungsprivilegierung des § 10 Satz 1 TMG beruft sich der Beklagte ebenfalls ohne Erfolg.
- (1)
- 145 Die Haftungsbeschränkung des § 10 Satz 1 TMG gilt nicht für Unterlassungsansprüche, die ihre Grundlage in einer vorangegangenen Rechtsverletzung haben (BGH, Urteil vom

9. August 2022, VI ZR 1244/20, Rn. 21, juris – Hotelbewertungsportal; BGH, Urteil vom 1. März 2016, VI ZR 34/15, Rn. 19, juris – jameda II).

(2)

- 146 Zudem setzt der Ausschluss der Verantwortlichkeit des Diensteanbieters für fremde Informationen, die er für einen Nutzer speichert, gem. § 10 S. 1 TMG voraus, dass der Diensteanbieter entweder keine Kenntnis von der rechtswidrigen Handlung oder der Information hat und ihm im Falle von Schadensersatzansprüchen auch keine Tatsachen oder Umstände bekannt sind, aus denen die rechtswidrige Handlung oder die Information offensichtlich wird (§ 10 S. 1 lit. a TMG), oder er unverzüglich tätig geworden ist, um die Information zu entfernen oder den Zugang zu ihr zu sperren, sobald er diese Kenntnis erlangt hat (§ 10 S. 1 lit. b TMG). Betreffend die subjektiven Voraussetzungen reicht im vorliegenden Fall eine abstrakte Kenntnis des Beklagten, dass von ihm zur Verfügung gestellte Speicherplätze für Rechtsverletzungen genutzt werden, zwar nicht aus (vgl. EuGH, Urteil vom 22.06.2021, C-683/18, Rn. 111 - Peterson/, beck-online).
- 147 Nach Kenntnisnahme und Würdigung des Schreibens der Klägervertreter vom 22. September 2020, Anlage K 10, hätte der Beklagte den Zugang zu der Internetseite <https://youtube-dl.org> für den Abruf durch Internetnutzer jedoch sperren müssen. Er hatte danach konkrete Kenntnis von der rechtswidrigen Handlung, nämlich der Ermöglichung der widerrechtlichen Umgehung technischer Schutzmaßnahmen von YouTube über die von ihm gehostete Internetseite. Ihm war damit bekannt, dass die Internetseite für die Software youtube-dl wirbt und einen Link zum Herunterladen der Software enthält. Auch war ihm mitgeteilt worden, dass bei YouTube eine technische Maßnahme implementiert ist, die ein Herunterladen von Inhalten verhindern soll, und dass youtube-dl der Umgehung dieser Maßnahme dient. Kenntnis der Widerrechtlichkeit der Handlung war damit ebenfalls gegeben; der Beklagte hat die Widerrechtlichkeit jedenfalls billigend in Kauf genommen.
- 4.
- 148 Der Klageantrag Ziffer II, mit dem die Klägerinnen einen Verstoß gegen § 95a Abs. 3 UrhG geltend machen, ist ebenfalls begründet, und zwar gemäß § 1004 Abs. 1, § 823 Abs. 2 Satz 1 BGB i.V.m. § 95a Abs. 3 UrhG.
- 4.1.
- 149 Bei der Bestimmung des § 95a Abs. 3 UrhG handelt es sich ebenfalls um ein Schutzgesetz im Sinne des § 823 Abs. 2 Satz 1 BGB (BGH, Urteil vom 17. Juli 2008, I ZR 219/05, Rn. 14, juris – Clone-CD).
- 4.2.
- 150 Als Inhaberinnen exklusiver Tonträgerherstellerrechte sind die Klägerinnen auch betreffend § 95a Abs. 3 UrhG aktivlegitimiert (BGH, Urteil vom 17. Juli 2008, I ZR 219/05, Rn. 147 juris – Clone-CD).
- 4.3.

- 151 Durch das anhaltende Zurverfügungstellen von Speicherplatz für die Internetseite <https://youtube-dl.org> leistet der Beklagte Beihilfe zu Vorbereitungs- und Unterstützungshandlungen, die gemäß § 95a Abs. 3 Nr. 3 UrhG verboten sind.
- 152 Gemäß § 95a Abs. 3 Nr. 3 UrhG ist unter anderem die Verbreitung von Erzeugnissen verboten, die hauptsächlich hergestellt werden, um die Umgehung wirksamer technischer Maßnahmen zu umgehen.
- a)
- 153 Bei youtube-dl handelt es sich um eine Software, die hauptsächlich zur Umgehung wirksamer technischer Maßnahmen (bei YouTube) hergestellt worden ist.
- 154 Bei der Beurteilung, ob Erzeugnisse im Sinne von § 95 Abs. 3 Nr. 3 UrhG hauptsächlich für den Zweck entworfen oder hergestellt worden sind, die Umgehung wirksamer technischer Maßnahmen zu ermöglichen, kommt es entscheidend auf die objektive Zweckbestimmung dieser Erzeugnisse an, die sich in ihrer tatsächlichen Verwendung zeigt (EuGH, Urteil vom 23.01.2014, C-355/12, Rn. 24, juris, Nintendo u.a.). Die dem Entwurf oder der Herstellung solcher Vorrichtungen zugrundeliegenden Absichten des Entwerfers oder Herstellers sind hingegen nicht ausschlaggebend.
- 155 Die Kammer geht davon aus, dass die Software youtube-dl hauptsächlich zum Herunterladen von Inhalten der YouTube-Plattform genutzt wird, bei denen mit der „Rolling Cipher“ eine technische Maßnahme eingesetzt wird, die dieses Herunterladen erschweren bzw. verhindern soll. Dass die Software hauptsächlich bei YouTube eingesetzt wird, ist bereits aufgrund ihres Namens anzunehmen. Dass eine Verwendung darüber hinaus auch bei anderen Internet-Plattformen erfolgt, ist unschädlich.
- b)
- 156 Die Software youtube-dl wird über die Internetseite <https://youtube-dl.org> gemäß § 95a Abs. 3 UrhG verbreitet, wobei unter Verbreitung in diesem Sinne jede vorübergehende oder dauernde Weitergabe von Umgehungsmitteln zu verstehen ist (Schrickner/Loewenheim/Götting, UrhG, 6. Aufl. 2020, § 95a Rn. 28, beck-online; BT-Drucks. 15/38, Seite 26).
- 5.
- 157 Der Beklagte ist den Klägerinnen gemäß Ziffer 4 des Tenors dieses Urteils dem Grunde nach zur Zahlung von Schadensersatz verpflichtet, und zwar aus § 823 Abs. 2 BGB i.V.m. § 95a Abs. 1 und Abs. 3 Nr. 3 UrhG.
- 158 Indem er die Internetseite <https://youtube-dl.org> auch nach der Inkenntnissetzung durch das Schreiben vom 22. September 2020, Anlage K 10, weiter hostete, hat er schuldhaft gegen die Verbote gem. § 95a Abs. 1 und Abs. 3 Nr. 3 UrhG verstoßen. Verschulden des Beklagten ist unter Berücksichtigung üblicher Postlaufzeiten und der dem Beklagten zuzubilligenden Prüfungsfrist ab dem 25. September 2020 anzunehmen.
- 159 Soweit die Klägerinnen die Feststellung der Schadensersatzpflicht auch für die Zeit vor dem 25. September 2020 begehren, ist die Klage unbegründet. Aus den von den Klägerinnen in Bezug genommenen früheren Spendenaufrufen auf einer anderen Internetseite („ytdl-org.github.io“) musste der Beklagte keine (vorherige) Kenntnis haben. Eventuelle Zahlungseingänge (Spenden) oder ein Hosten auch der Software youtube-dl selbst

(wie von den Klägerinnen behauptet) lassen nicht zur Überzeugung der Kammer darauf schließen, dass der Beklagte bereits vor dem 25. September 2020 die erforderliche Kenntnis hatte.

6.

- 160 Der Auskunftsanspruch der Klägerinnen gegenüber dem Beklagten gemäß Ziffer 3 des Tenors dieses Urteils ergibt sich aus § 242 BGB. Zur Bezifferung ihnen gegenüber dem Beklagten zustehender Schadensersatzansprüche sind die Klägerinnen auf die Auskünfte des Beklagten angewiesen. Zur Befristung des Auskunftsanspruchs wird auf die vorstehenden Ausführungen zum Schadensersatz (Ziff. I.6.) Bezug genommen.

7.

- 161 Den Klägerinnen steht der geltend gemachte Anspruch auf Erstattung vorgerichtlicher Rechtsanwaltskosten nicht zu. Die Verantwortlichkeit des Beklagten war zu der Zeit, als die Klägervertreter für die Klägerinnen auftragsgemäß tätig geworden sind, noch nicht begründet.

II.

- 162 Die Widerklage ist teilweise begründet. Dem Beklagten steht gegenüber den Klägerinnen ein Anspruch auf Erstattung vorgerichtlicher Rechtsverteidigungskosten in Höhe von EUR 1.211,50 aus § 678 BGB zu.

1.

- 163 Mit dem Schreiben ihrer Rechtsanwälte vom 22. September 2020, Anlage K 10, haben die Klägerinnen den Beklagten unberechtigt abgemahnt und Unterlassung und Schadensersatz unberechtigt gefordert. Der Beklagte wurde erst verantwortlich, indem er nach Kenntnisnahme die Internetseite <https://youtube-dl.org> weiter hostete. Die Klägerinnen haben insoweit gem. § 678 BGB eine Geschäftsführung für den Beklagten gegen dessen Willen durchgeführt.

2.

- 164 Die Klägerinnen traf auch ein sog. Übernahmeverschulden. Dass der Beklagte betreffend die Internetseite lediglich ein Hosting erbracht hatte, war den Klägerinnen bekannt.

3.

- 165 Der Kostenerstattungsanspruch des Beklagten besteht (nur) in Höhe von EUR 1.211,40.

- 166 Die ihm entstandenen vorgerichtlichen Rechtsanwaltskosten sind nach einem Gegenstandswert von EUR 25.000,00 zu bemessen. Der Gegenstandswert bemisst sich nach dem Interesse des Beklagten an der Verteidigung gegenüber der unberechtigten Inanspruchnahme. Der Gegenstandswert der Abmahnung, der sich nach dem klägerischen Interesse bemisst, kann allenfalls zu einer Begrenzung der Aufwendungsersatzansprüche des Abgemahnten führen (vgl. die Regelung im Wettbewerbsrecht § 13 Abs. 5 S. 2 UWG).

- 167 Nach dem RVG in der maßgeblichen alten Fassung (Geltung bis zum 31.12.2020) sind dem Beklagten Rechtsverteidigungskosten in Höhe von netto EUR 1.044,40 (1,3 Ge-

schäftsgebühr und Auslagenpauschale) bzw. - bei dem Umsatzsteuersatz von 16 Prozent, der im Herbst 2020 galt - brutto EUR 1.211,50 entstanden.

4.

168 Der Zinsanspruch des Beklagten ergibt sich aus den §§ 286, 288 Abs. 1 BGB.

III.

169 Die Kostenentscheidung beruht auf § 92 Abs. 2 Nr. 1 ZPO.

170 Die Entscheidungen über die vorläufige Vollstreckbarkeit sind betreffend die vorläufige Vollstreckung der Klägerinnen auf § 709 ZPO und betreffend die vorläufige Vollstreckung des Beklagten auf die §§ 708 Nr. 11 Alt. 1, 709 S. 1 und 2, 711 ZPO gestützt.

IV.

171 Die Streitwertfestsetzung erfolgt gemäß § 48 Abs. 1 GKG i.V.m. § 3 ZPO.